

Załącznik  
do uchwały nr ...../2018 Senatu  
z dnia 13 grudnia 2018 r.

**RAPORT**

**EWALUACJI JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**

**W**

**PAŃSTWOWEJ WYŻSZEJ SZKOLE ZAWODOWEJ**

**IM. JANA AMOSA KOMEŃSKIEGO W LESZNIE**

w roku akademickim

2017/2018

**Leszno, grudzień 2018**

**Opracowanie:**

dr Danuta Nikitenko

prof. dr hab. inż. Andrzej Rybarczyk

dr Mariusz Chudak

mgr Małgorzata Cichy

mgr Janina Rozwalka

mgr Tomasz Dyrdół

Gabriel Ziółkowski

**Spis treści:**

<b>Wprowadzenie</b> .....	4
<b>1. Podstawa prawna ewaluacji jakości kształcenia</b> .....	5
<b>2. Kadra dydaktyczna</b> .....	6
<b>3. Ewaluacja jakości kształcenia</b> .....	11
3.1. Ewaluacja jakości kształcenia według opinii studentów na temat prowadzonych zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2017/2018 (wg. obowiązującego wzoru ankiety – załącznik nr 1).....	11
3.1.1. Umożliwianie studentom zapoznania się z sylabusem.....	11
3.1.2. Zapozdawanie z efektami kształcenia zawartymi w sylabusie.....	15
3.1.3. Możliwość osiągnięcia efektów kształcenia zawartych w sylabusie.....	19
3.1.4. Realizacja, punktualność i zgodność z planem studiów prowadzonych zajęć.....	23
3.1.5. Umożliwienie studentom kontaktu z wykładowcą.....	26
3.1.6. Czytelność przekazywanych treści.....	30
3.1.7. Zgodność oceniania z podanymi kryteriami.....	33
3.1.8. Kultura prowadzonych zajęć.....	36
3.1.9. Ocena warunków lokalowych, w których odbywały się zajęcia.....	39
3.2. Ewaluacja jakości kształcenia według opinii nauczycieli akademickich.....	43
3.2.1. Ocena efektów kształcenia (analiza ewaluacji realizacji modułu kształcenia).....	43
3.2.2. Ocena efektów kształcenia (analiza hospitacji).....	49
<b>4. Ocena jakości usług edukacyjnych przez studentów</b> .....	53
<b>5. Analiza rekrutacji</b> .....	59
<b>6. Stan liczbowy studentów w roku akademickim 2017/2018</b> .....	62
6.1. Studia stacjonarne.....	62
6.2. Studia niestacjonarne.....	64
6.3. Studia podyplomowe.....	65
<b>7. Badanie losów absolwentów</b> .....	67
<b>8. Współpraca z zagranicą</b> .....	74
<b>9. Biblioteka Uczelniana</b> .....	83
<b>10.Dom Studenta</b> .....	87
<b>11.Pomoc materialna dla studentów w roku akademickim 2017/2018</b> .....	89
<b>12.Analiza ewaluacji praktyk studenckich w roku akademickim 2017/2018</b> .....	92
<b>13.Sprawozdanie z funkcjonowania programu antyplagiatowego</b> .....	102
<b>14.Motywy wyboru PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie i oczekiwania studentów I roku studiów stacjonarnych i niestacjonarnych</b> .....	104
<b>15.Podsumowanie i wnioski</b> .....	114
<b>16.Działania pomocowe podjęte i podejmowane w trakcie realizacji a wynikające z zaleceń zawartych w Raportach za lata 2015/2016 i 2017</b> .....	119
<b>17.Zalecenia</b> .....	120
<b>Spis załączników</b> .....	122
<b>Załączniki</b> .....	123

## **Wprowadzenie**

Zgodnie z Deklaracją Bolońską, Uczelnia zobowiązana jest do zapewnienia wysokiej jakości kształcenia na wszystkich prowadzonych kierunkach studiów, w każdej formie i na każdym poziomie kształcenia. W tym celu tworzy się i doskonali Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia (WSZJK), który rozumiany jest jako spójny i czytelny zbiór zaplanowanych działań w ramach poszczególnych obszarów całego procesu kształcenia, gdzie wyraźnie zostały określone cele i przyjęte strategie kształcenia. System zapewnienia jakości kształcenia umożliwia prowadzenie analiz i wniosków wynikających z funkcjonowania poszczególnych elementów procesu kształcenia, jak również prowadzi do wdrażania bieżących działań naprawczych. Z uwagi na fakt, że jest on układem dynamicznym, podlega stałej ewaluacji i zmianom, odpowiednio do potrzeb wynikających z uwarunkowań zewnętrznych oraz wewnętrznych. Stałe doskonalenie jakości kształcenia, jest dążeniem do tworzenia oferty dydaktycznej umożliwiającej osiągnięcie jak najwyższych wyników kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, odpowiednio do określonych warunków społeczno-ekonomicznych i potencjału naukowo-dydaktycznego Uczelni.

Niniejszy Raport ewaluacji jakości kształcenia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie w roku akademickim 2017/2018 ma za zadanie odpowiedzieć na podstawowe pytanie, w jakim stopniu Uczelnia zapewniła wysoką jakość kształcenia na wszystkich prowadzonych kierunkach studiów, w szczególności w realizacji programów kształcenia, opartych na efektach kształcenia.

## **1. Podstawa prawna ewaluacji jakości kształcenia**

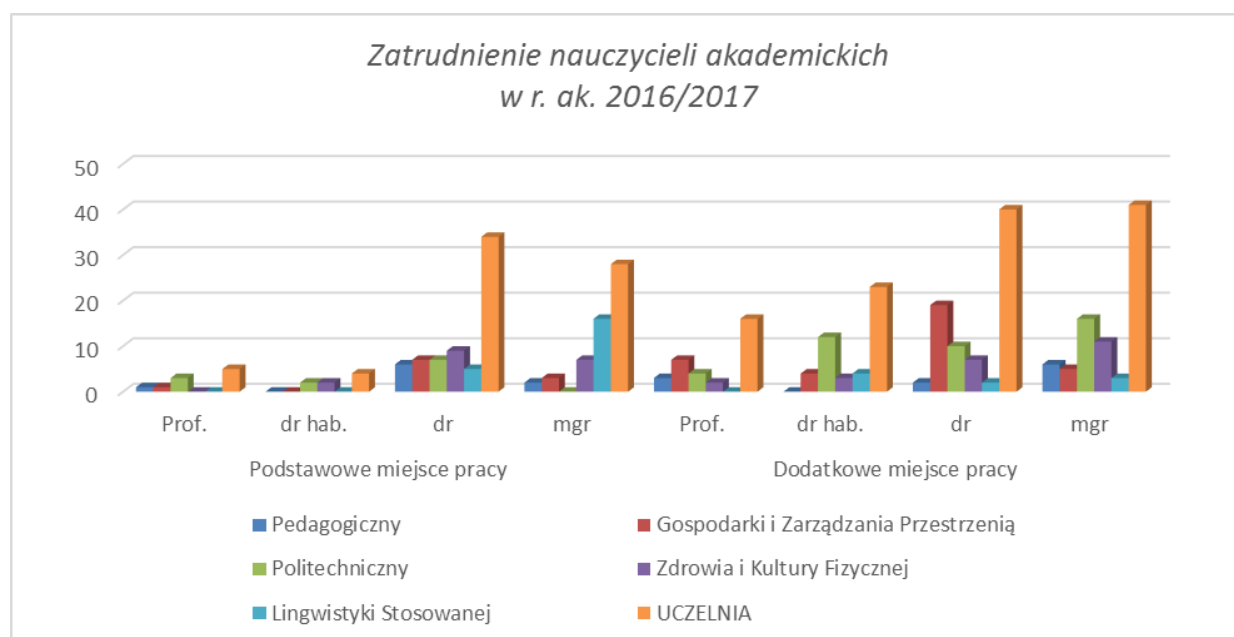
Badania ewaluacyjne przeprowadzono na podstawie:

1. Art. 23 ustawy z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. z poz.1668).
2. Zarządzenie nr 32/2015 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. J. A. Komeńskiego w Lesznie z dnia 15 października 2015r. w sprawie zasięgnięcia opinii studentów o wypełnianiu obowiązków dydaktycznych przez nauczycieli akademickich w PWSZ im. J.A. Komeńskiego w Lesznie oraz powołania w Instytutach Zespołów ds. oceny prac dyplomowych jako elementu oceny jakości procesu kształcenia.

## 2. Kadra dydaktyczna

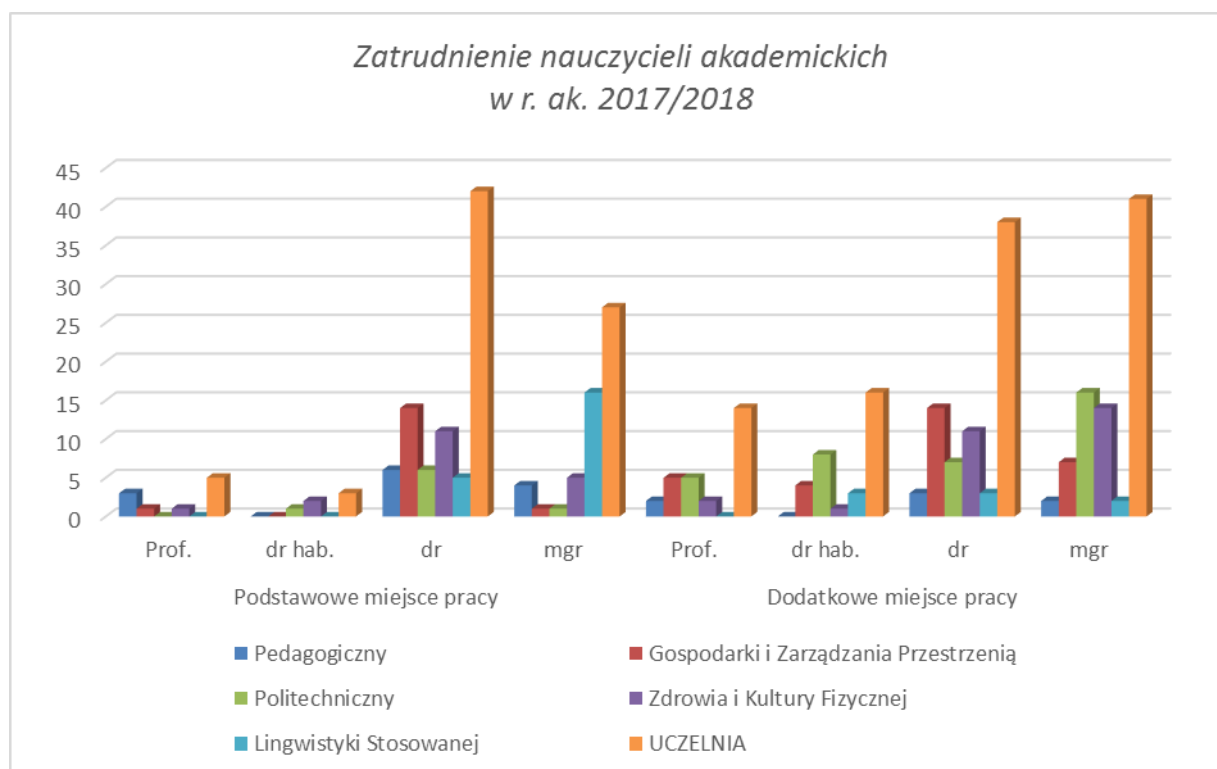
Rok akademicki 2016/2017:

Instytut 2016/2017	Podstawowe miejsce pracy				Dodatkowe miejsce pracy			
	Prof.	dr hab.	dr	mgr	Prof.	dr hab.	dr	mgr
Pedagogiczny	1	0	6	2	3	0	2	6
Gospodarki i Zarządzania Przeszłością	1	0	7	3	7	4	19	5
Politechniczny	3	2	7	0	4	12	10	16
Zdrowia i Kultury Fizycznej	0	2	9	7	2	3	7	11
Lingwistyki Stosowanej	0	0	5	16	0	4	2	3
<b>UCZELNIA</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>34</b>	<b>28</b>	<b>16</b>	<b>23</b>	<b>40</b>	<b>41</b>



Rok akademicki 2017/2018:

Instytut 2017/2018	Podstawowe miejsce pracy				Dodatkowe miejsce pracy			
	Prof.	dr hab.	dr	mgr	Prof.	dr hab.	dr	mgr
Pedagogiczny	3	0	6	4	2	0	3	2
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	1	0	14	1	5	4	14	7
Politechniczny	0	1	6	1	5	8	7	16
Zdrowia i Kultury Fizycznej	1	2	11	5	2	1	11	14
Lingwistyki Stosowanej	0	0	5	16	0	3	3	2
<b>UCZELNIA</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>42</b>	<b>27</b>	<b>14</b>	<b>16</b>	<b>38</b>	<b>41</b>



### z tytułem prof.:

W roku akademickim 2016/2017 Uczelnia zatrudniała 5 profesorów z podstawowego miejsca pracy, oraz 16 profesorów z dodatkowego miejsca pracy. Przy tym najwięcej z tym tytułem z podstawowego miejsca zatrudniał Instytut Politechniczny – 3 osoby, natomiast z dodatkowego miejsca pracy, zatrudniał Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią – 7 osób. Z podstawowego miejsca pracy nie zatrudniał Profesorów Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej i Instytut Lingwistyki Stosowanej. Instytut Lingwistyki Stosowanej nie zatrudniał również z dodatkowego miejsca pracy.

W roku akademickim 2017/2018 zatrudnienie osób z tytułem profesora z podstawowego miejsca pracy nie zmieniło się i nadal wynosi 5 osób, natomiast z dodatkowego miejsca pracy uległo zmniejszeniu, w porównaniu z rokiem ubiegłym do 14 osób. Przy tym najwięcej z podstawowego miejsca pracy było zatrudnionych w Instytucie Pedagogicznym – 3 osoby, a z dodatkowego miejsca pracy, w Instytutach Gospodarki Zarządzania Przestrzenią oraz Politechnicznym – po 5 osób. W dalszym ciągu nie występuje zatrudnienie z tym tytułem zarówno z podstawowego, jak i dodatkowego miejsca pracy w Instytucie Lingwistyki Stosowanej.

### dr hab.:

W roku akademickim 2016/2017 na Uczelni zatrudniano 4 osoby ze stopniem doktora habilitowanego z podstawowego miejsca pracy: 2 osoby w Instytucie Politechnicznym oraz 2 osoby w Instytucie Zdrowia i Kultury Fizycznej. Pozostałe Instytuty nie zatrudniały na takich zasadach. Natomiast z dodatkowego miejsca pracy zatrudniano 23 osoby, przy czym najwięcej w Instytucie Politechnicznym – 12 osób, brak takiego zatrudnienia w Instytucie Pedagogicznym

W roku akademickim 2017/2018 zatrudnienie osób ze stopniem doktora habilitowanego z podstawowego miejsca pracy uległo zmniejszeniu w stosunku do roku ubiegłego do 3 osób: 2 osoby w Instytucie Zdrowia i Kultury Fizycznej oraz 1 osoba w Instytucie Politechnicznym. Z dodatkowego miejsca pracy z tym stopniem na Uczelni zostało zatrudnionych 16, to znaczy 8 w Instytucie Politechnicznym, 4 w Instytucie



Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią, 3 w Instytucie Lingwistyki oraz 1 osoba w Instytucie Zdrowia. Bez takiego zatrudnienia pozostaje w dalszym ciągu Instytut Pedagogiczny.

dr:

W roku akademickim 2016/2017 zatrudnienie osób ze stopniem dr na Uczelni znajdowało 34 osoby w zakresie podstawowego miejsca pracy. Przy czym najwięcej, bo 9 osób było zatrudnionych w Instytucie Zdrowia i Kultury Fizycznej, a najmniej – 5 osób w Instytucie Lingwistyki Stosowanej. Natomiast zatrudnienie z dodatkowego miejsca pracy wynosiło 40 osób. Najwięcej – 19 w Instytucie Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią, a najmniej – po 2 osoby w Instytucie Pedagogicznym oraz Lingwistyki Stosowanej.

W roku akademickim 2017/2018 zatrudnienie doktorów z podstawowego miejsca pracy zwiększyło się do 42 osób, przy czym najwięcej znajduje się w Instytucie Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią – 14 osób, a najmniej na poziomie ubiegłorocznego zatrudnienia w Instytucie Lingwistyki Stosowanej – 5 osób. Zmniejszyło się także zatrudnienie z dodatkowego miejsca pracy do 38 osób. Jednocześnie zwiększyła się liczba doktorów - do 3 osób w Instytucie Pedagogicznym i Instytucie Lingwistyki, zmniejszyła się natomiast w porównaniu z rokiem ubiegłym liczba z dodatkowego miejsca pracy w Instytucie Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią do 14 osób.

mgr:

W roku akademickim 2016/2017 osób z tytułem magistra z podstawowego miejsca pracy zatrudnionych było na Uczelni 28 osób. Najwięcej zatrudniał ich Instytut Lingwistyki Stosowanej – 16 osób, a nie zatrudniał Instytut Politechniczny. Natomiast z dodatkowego miejsca zatrudnienia z tym tytułem zatrudnionych było 41 osób. Najwięcej w Instytucie Politechnicznym – 16 osób, a najmniej w Instytucie Lingwistyki Stosowanej – 3 osoby.

W roku akademickim 2017/2018 zatrudnienie osób z tytułem magistra uległo zmniejszeniu o 1. Przy czym zatrudnienie z podstawowego miejsca pracy pozostało na poziomie ubiegłorocznym w Instytucie Lingwistyki. Natomiast najmniej zatrudnionych było w Instytucie Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią oraz w Instytucie Politechnicznym

- po 1 osobie. Z dodatkowego miejsca pracy, nie zmieniło się w stosunku do roku ubiegłego
- 41 osób. Najwięcej mgr zatrudniał Instytut Politechniczny zachowując stan ubiegłoroczny
- 16 osób. Natomiast najmniej mgr z dodatkowego miejsca pracy zatrudnia obecnie Instytut Pedagogiczny i Instytut Lingwistyki – po 2 osoby.

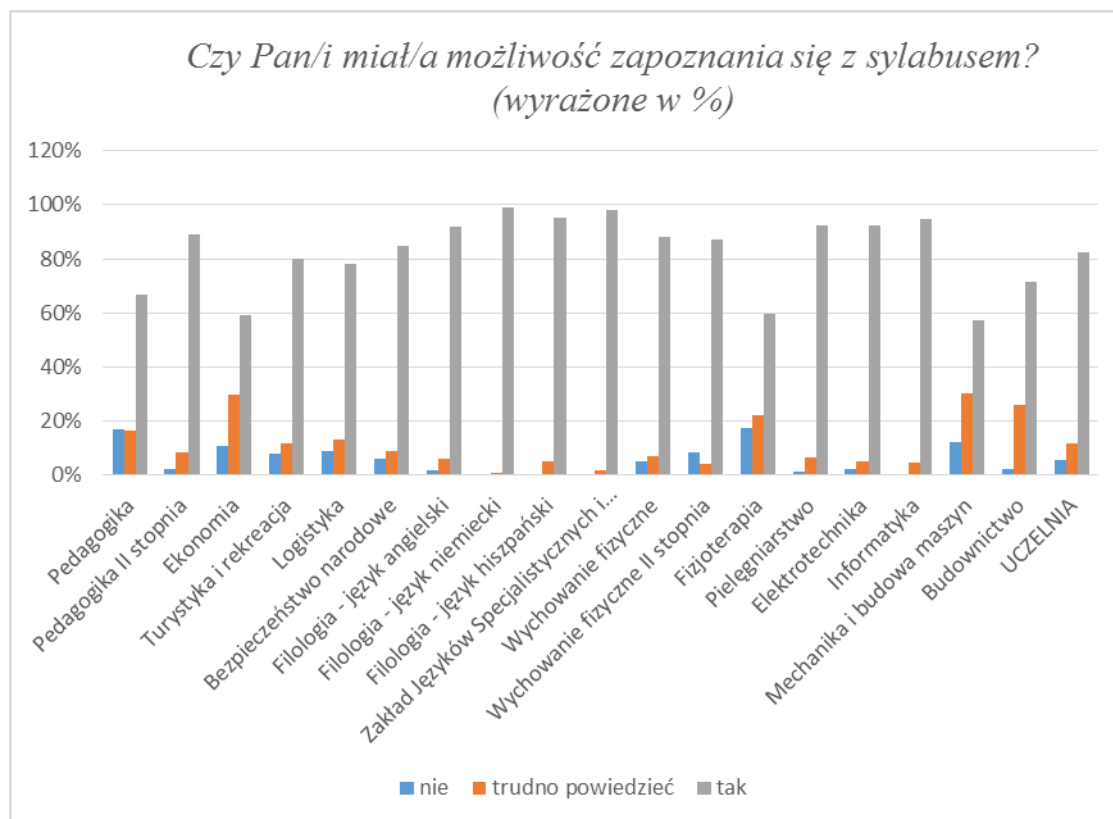
### 3. Ewaluacja jakości kształcenia

3.1. Ewaluacja jakości kształcenia według opinii studentów na temat prowadzonych zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2017/2018 (wg obowiązującego wzoru ankiety – załącznik nr 1).

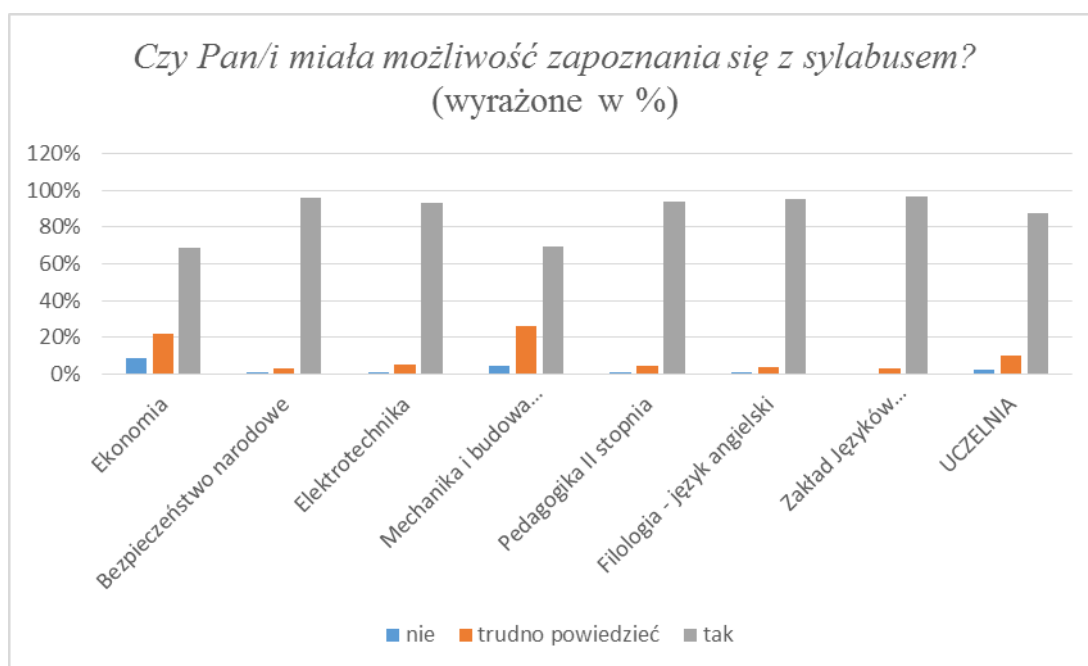
3.1.1. Umożliwienie studentom zapoznania się z sylabusem.

Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	17%	16%	67%
Pedagogika II stopnia	2%	9%	89%
Ekonomia	11%	30%	59%
Turystyka i rekreacja	8%	12%	80%
Logistyka	9%	13%	78%
Bezpieczeństwo narodowe	6%	9%	85%
Filologia - język angielski	2%	6%	92%
Filologia - język niemiecki	0%	1%	99%
Filologia - język hiszpański	0%	5%	95%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	2%	98%
Wychowanie fizyczne	5%	7%	88%
Wychowanie fizyczne II stopnia	9%	4%	87%
Fizjoterapia	18%	22%	60%
Pielęgniarstwo	1%	7%	92%
Elektrotechnika	3%	5%	92%
Informatyka	1%	5%	95%
Mechanika i budowa maszyn	12%	30%	57%
Budownictwo	2%	26%	72%
<b>UCZELNIA</b>	<b>6%</b>	<b>12%</b>	<b>82%</b>



kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	9%	22%	69%
Bezpieczeństwo narodowe	1%	3%	96%
Elektrotechnika	1%	5%	93%
Mechanika i budowa maszyn	4%	26%	70%
Pedagogika II stopnia	1%	5%	94%
Filologia - język angielski	1%	4%	95%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	3%	97%
<b>UCZELNIA</b>	<b>3%</b>	<b>10%</b>	<b>88%</b>



W roku akademickim 2017/2018 możliwość zapoznania się z sylabusami studenci ocenili w sposób następujący:

### **Studia stacjonarne**

Najwyżej możliwość zapoznania się z sylabusami ocenili studenci Instytutu Lingwistyki Stosowanej, kierunek Filologia - język niemiecki na poziomie (99%) Najniżej na „tak” kierunek Mechaniki i budowy maszyn (57%). Najwyżej na „nie” kierunek Fizjoterapii (18%). Najniżej natomiast kierunek Pielęgniarstwo i Informatyka (po 1%). Wszędzie tam gdzie wyniki były niższe, występowały dosyć wysokie liczby niezdecydowania „trudno powiedzieć”. Najwyższe wyniki uzyskał kierunek Ekonomia oraz Mechanika i budowa maszyn (po 30 %). Najniższe kierunku Filologia – język niemiecki (1%).

Średnia w Uczelni zapoznania się z sylabusami (82%); brak zapoznania się z sylabusami (6%); niezdecydowanych „trudno powiedzieć” (12%).

Średnia w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 na „tak” (78%); na „nie” (10%); „trudno powiedzieć” (12%)

### **Studia niestacjonarne**

Rok 2017/2018 studenci niestacjonarni w odróżnieniu do stacjonarnych w tym roku nie osiągnęli, (100%). Najwyżej na „tak” (97%) zapoznania z sylabusami osiągnął Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji. Najniżej na „tak” (69%) kierunek Ekonomia. Najwyżej na „nie” (9%) kierunek Ekonomia. Najniżej (po 1%) kierunki: Bezpieczeństwo narodowe, Elektronika, Pedagogika II stopnia oraz Filologia – język angielski. Najwyższy poziom niezdecydowania – „trudno powiedzieć” (26%) wykazał kierunek Mechanika i budowa maszyn. Najniższy natomiast (3%) kierunki: Bezpieczeństwo narodowe i Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji

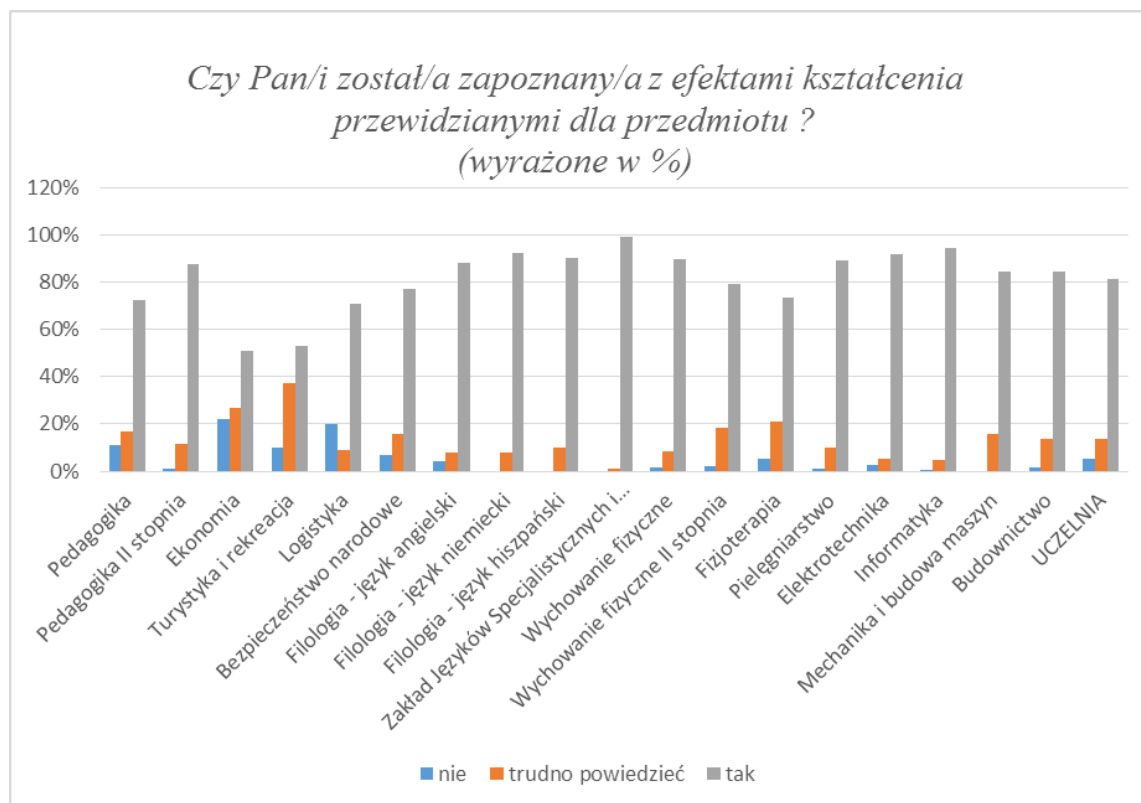
Średnia w Uczelni zapoznanie się z sylabusami (88%); brak zapoznania się z sylabusami (3 %); niezdecydowanych zapoznania (10%).

Średnia w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 na „tak” (82%); na „nie” (6%); „trudno powiedzieć” (12%)

### 3.1.2. Zapoznanie z efektami kształcenia zawartymi w sylabusie

#### Studia stacjonarne

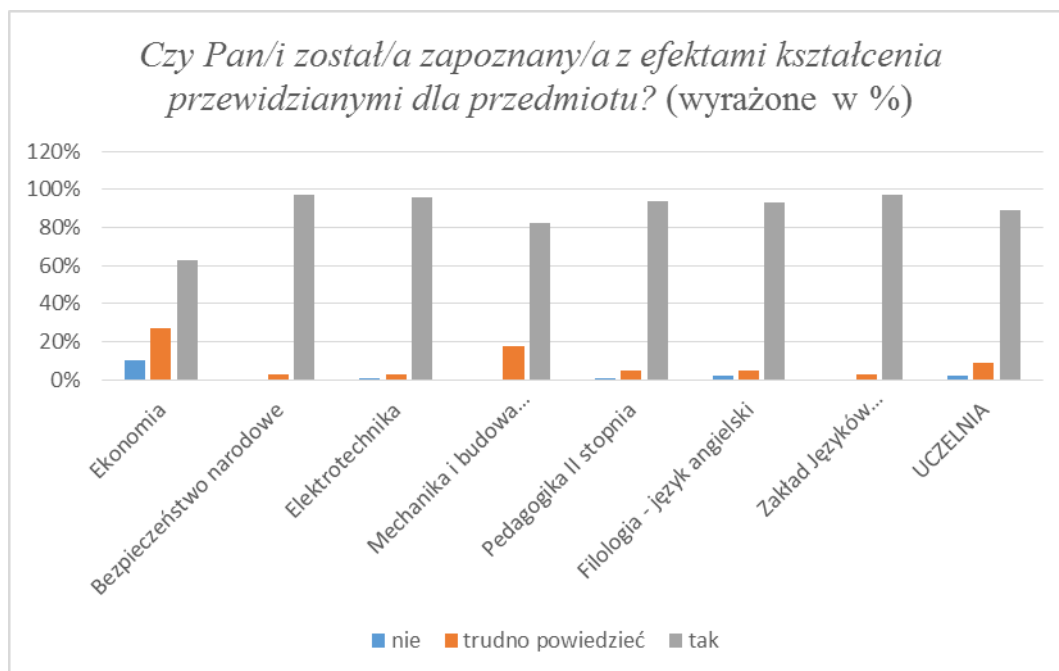
kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	11%	17%	72%
Pedagogika II stopnia	1%	11%	88%
Ekonomia	22%	27%	51%
Turystyka i rekreacja	10%	37%	53%
Logistyka	20%	9%	71%
Bezpieczeństwo narodowe	7%	16%	77%
Filologia - język angielski	4%	8%	88%
Filologia - język niemiecki	0%	8%	92%
Filologia - język hiszpański	0%	10%	90%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	1%	99%
Wychowanie fizyczne	2%	8%	90%
Wychowanie fizyczne II stopnia	2%	19%	79%
Fizjoterapia	6%	21%	73%
Pielęgniarstwo	1%	10%	89%
Elektrotechnika	3%	5%	92%
Informatyka	1%	5%	95%
Mechanika i budowa maszyn	0%	16%	84%
Budownictwo	2%	14%	85%
<b>UCZELNIA</b>	<b>5%</b>	<b>13%</b>	<b>82%</b>



### Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	10%	27%	63%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	3%	97%
Elektrotechnika	1%	3%	96%
Mechanika i budowa maszyn	0%	17%	83%
Pedagogika II stopnia	1%	5%	94%
Filologia - język angielski	2%	5%	93%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	3%	97%
<b>UCZELNIA</b>	<b>2%</b>	<b>9%</b>	<b>89%</b>





Z danych w roku akademickim 2017/2018 na płaszczyźnie umożliwienia zapoznawania się studentów z efektami kształcenia wynika:

### Studia stacjonarne

Najwięcej odpowiedzi pozytywnych na „tak” (99%) uzyskał Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji, najmniej na „tak” (51%) kierunek Ekonomii. Najwięcej negatywnych odpowiedzi na „nie” (22%) uzyskał również kierunek Ekonomii, najmniej (po 1%) kierunki: Pedagogika II stopnia, Pielęgniarstwo, Informatyka. Najwięcej niezdecydowanych odpowiedzi „trudno powiedzieć” (37%) wskazał kierunek Turystyka i rekreacja, najmniej (1%) Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji.

Średnia w Uczelni zapoznania się z efektami kształcenia na „tak” (82%); na „nie” (5%); „trudno powiedzieć (13%).

Średnia w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 na „tak” (79%); na „nie” (6%); „trudno powiedzieć” (15%)

### **Studia niestacjonarne**

Wśród studentów niestacjonarnych najczęściej odpowiedzi pozytywnej na „tak” (97%) uzyskał Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji oraz Bezpieczeństwo narodowe. Najmniej natomiast (63%) kierunek Ekonomia. Najwięcej odpowiedzi na „nie” (10%) uzyskał kierunek Ekonomia, Najmniej (po 1%) kierunki: Elektrotechnika i Pedagogika II stopnia. Najwięcej niezdecydowanych „trudno powiedzieć” (27%) uzyskał kierunek Ekonomia, najmniej (po 3%) kierunki: Bezpieczeństwo narodowe, Elektrotechnika i Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji.

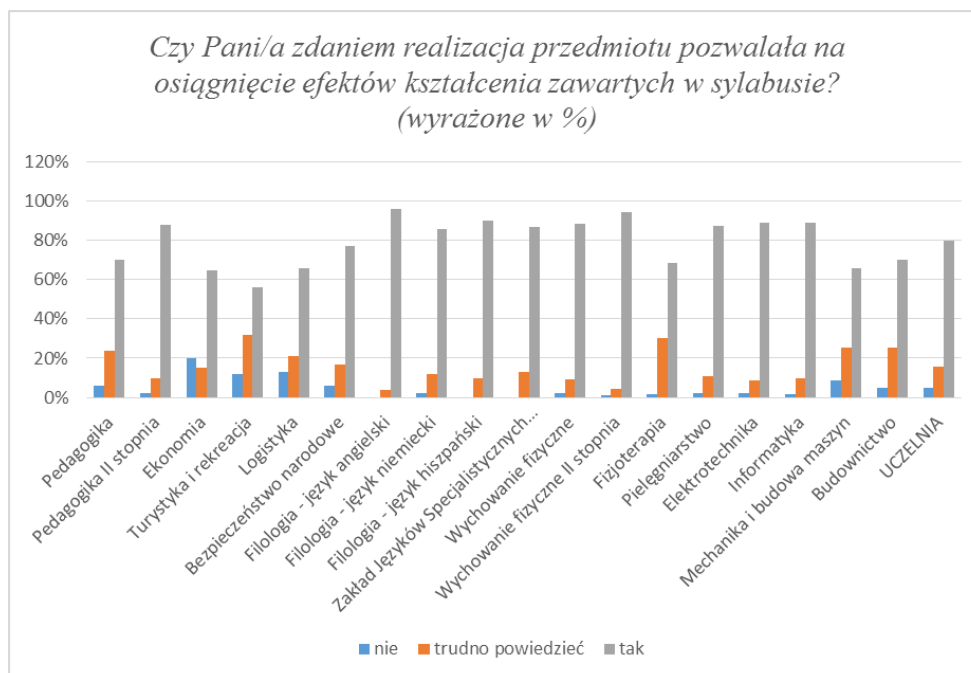
Średnia w Uczelni zapoznania się z efektami kształcenia na „tak” (89%); na „nie” (2%); „trudno powiedzieć” (9 %).

Średnia w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 na „tak” (81%); na „nie” (6%); „trudno powiedzieć” (13%).

### 3.1.3. Możliwość osiągnięcia efektów kształcenia zawartych w sylabusie

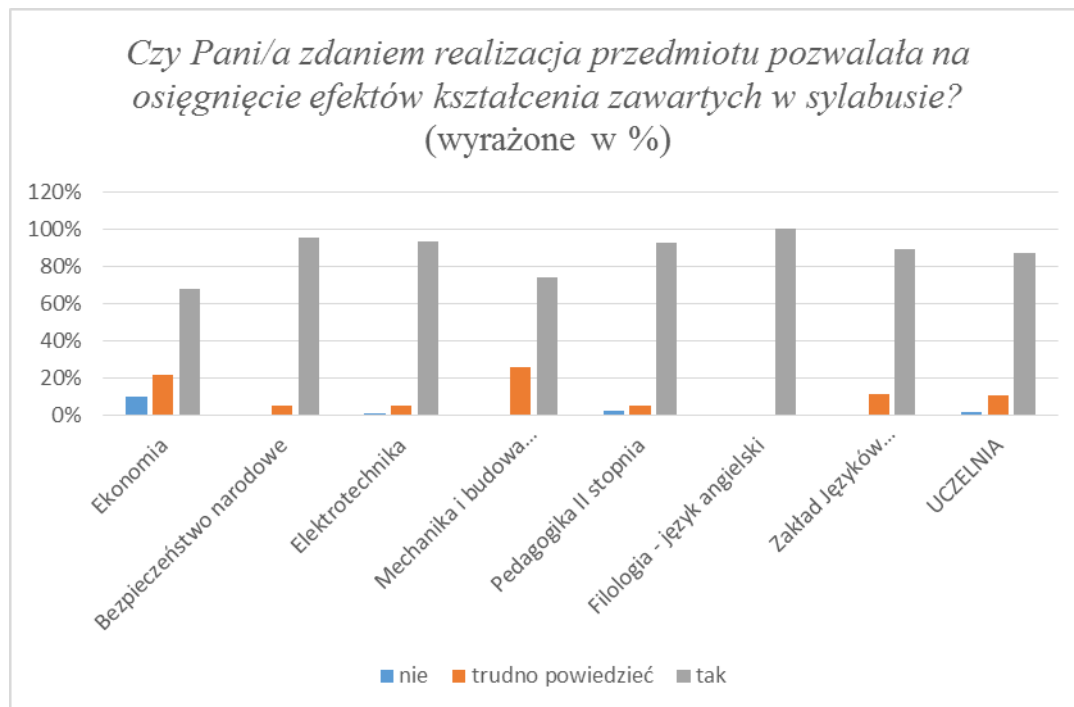
#### Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	6%	24%	70%
Pedagogika II stopnia	2%	10%	88%
Ekonomia	20%	15%	65%
Turystyka i rekreacja	12%	32%	56%
Logistyka	13%	21%	66%
Bezpieczeństwo narodowe	6%	17%	77%
Filologia - język angielski	0%	4%	96%
Filologia - język niemiecki	2%	12%	86%
Filologia - język hiszpański	0%	10%	90%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	13%	87%
Wychowanie fizyczne	2%	9%	89%
Wychowanie fizyczne II stopnia	1%	4%	94%
Fizjoterapia	2%	30%	68%
Pielęgniarstwo	2%	11%	87%
Elektrotechnika	2%	9%	89%
Informatyka	2%	10%	89%
Mechanika i budowa maszyn	9%	26%	66%
Budownictwo	5%	25%	70%
<b>UCZELNIA</b>	<b>5%</b>	<b>16%</b>	<b>80%</b>



### Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	10%	22%	68%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	5%	95%
Elektrotechnika	1%	5%	93%
Mechanika i budowa maszyn	0%	26%	74%
Pedagogika II stopnia	2%	5%	92%
Filologia - język angielski	0%	0%	100%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	11%	89%
<b>UCZELNIA</b>	<b>2%</b>	<b>11%</b>	<b>87%</b>



Możliwość osiągnięcia efektów kształcenia zawartych w sylabusie w roku akademickim 2017/2018 oceniana przez studentów:

### **Studia stacjonarne**

Najwięcej odpowiedzi potwierdzających osiągnięcie efektów kształcenia (96%) wykazał kierunek Filologii - Język angielski. Najmniej (56%) kierunek Turystyki i rekreacji. Najwięcej na „nie” Instytut Ekonomii (20%), najmniej na „nie” (1%) kierunek Wychowanie Fizyczne II stopnia. Najwięcej odpowiedzi niezdecydowanych „trudno powiedzieć” (32%) kierunek Turystyki i rekreacji. Najmniej (po 4%) Instytut Filologii - Język angielski oraz Wychowania fizycznego II stopnia.

Średnia w Uczelni osiągnięcia efektów kształcenia na „tak” (80%); na „nie” (5%); „trudno powiedzieć” (16%).

Średnia w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 na „tak” (80%); na „nie” (4%); „trudno powiedzieć” (16%).

### **Studia niestacjonarne**

Najwięcej odpowiedzi potwierdzających osiągnięcie efektów kształcenia (100%) wykazał kierunek Filologii – język angielski. Najmniej (68%) kierunek Ekonomii. Najwięcej na „nie” (10%) kierunek Ekonomii. Najmniej (1%) kierunek Elektrotechniki. Najwięcej niezdecydowanych „trudno powiedzieć” (26%) kierunek Mechanika i budowa maszyn. Najmniej (po 5%) kierunki: Bezpieczeństwo narodowe, Elektrotechnika i Pedagogika II stopnia.

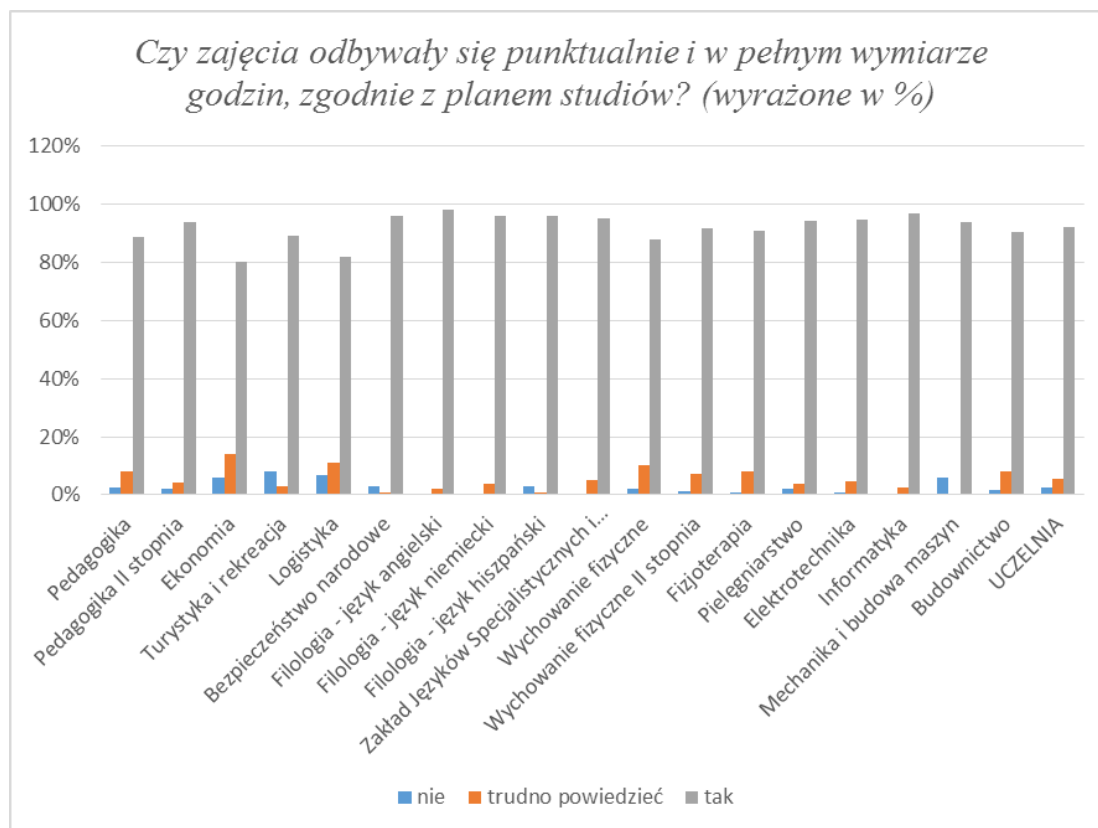
Średnia w Uczelni osiągnięcia efektów kształcenia na „tak” (87%); na „nie” (2%); „trudno powiedzieć” (11%).

Średnia w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 na „tak” (83%); na „nie” (5%); „trudno powiedzieć” (12%).

### 3.1.4. Realizacja, punktualność i zgodność z planem studiów prowadzonych zajęć

#### Studia stacjonarne

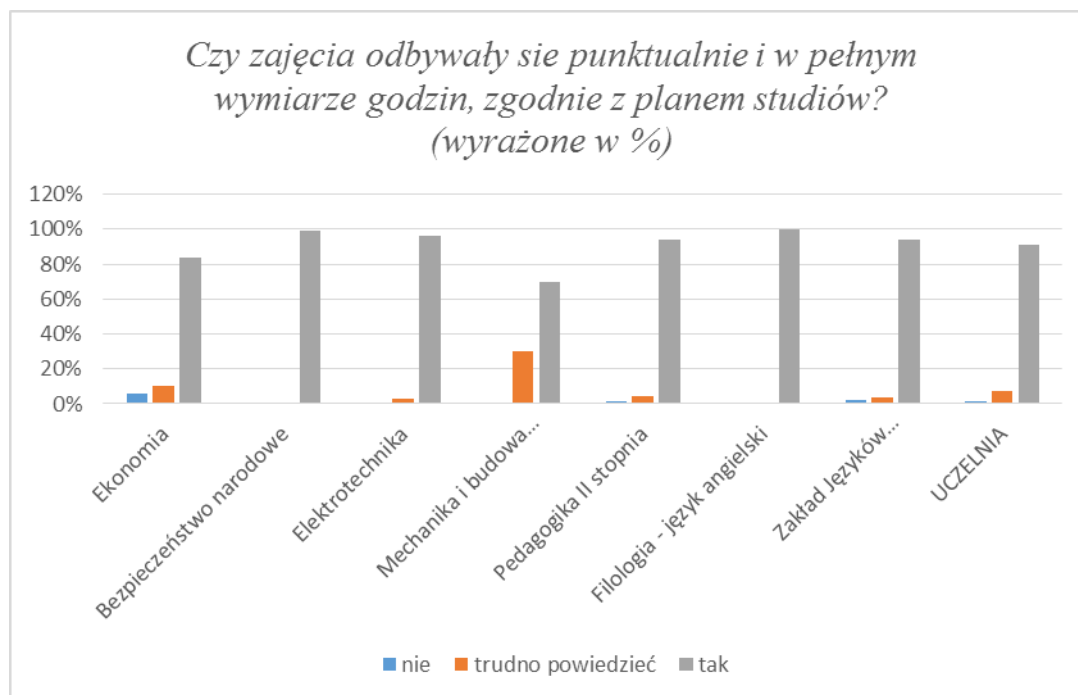
kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	3%	8%	89%
Pedagogika II stopnia	2%	4%	94%
Ekonomia	6%	14%	80%
Turystyka i rekreacja	8%	3%	89%
Logistyka	7%	11%	82%
Bezpieczeństwo narodowe	3%	1%	96%
Filologia - język angielski	0%	2%	98%
Filologia - język niemiecki	0%	4%	96%
Filologia - język hiszpański	3%	1%	96%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	5%	95%
Wychowanie fizyczne	2%	10%	88%
Wychowanie fizyczne II stopnia	1%	7%	91%
Fizjoterapia	1%	8%	91%
Pielęgniarstwo	2%	4%	94%
Elektrotechnika	1%	5%	94%
Informatyka	1%	3%	97%
Mechanika i budowa maszyn	6%	0%	94%
Budownictwo	2%	8%	90%
<b>UCZELNIA</b>	<b>3%</b>	<b>5%</b>	<b>92%</b>



### Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	6%	10%	84%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	1%	99%
Elektrotechnika	1%	3%	96%
Mechanika i budowa maszyn	0%	30%	70%
Pedagogika II stopnia	2%	4%	94%
Filologia - język angielski	0%	0%	100%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	2%	4%	94%
<b>UCZELNIA</b>	<b>1%</b>	<b>7%</b>	<b>91%</b>





### **Studia stacjonarne:**

Według opinii studentów, najczęściej odpowiedzi określających właściwą realizację zajęć (98%) osiągnął kierunek Filologia - język angielski. Najmniej (80%) kierunek Ekonomia. Najwięcej na „nie” (8%) wykazał kierunek Turystyka i rekreacja. Najmniej (po 1%) wykazały kierunki: Wychowanie fizyczne II, Fizjoterapia, Elektrotechnika, Informatyka . Najwięcej osób niezdecydowanych czyli „trudno powiedzieć” (14%) wykazał kierunek Ekonomii. Najmniej (1%) kierunek Bezpieczeństwo narodowe.

Średnia w Uczelni z realizacji punktualności i zgodności z planem studiów prowadzonych zajęć na „tak” (92%); na „nie” (3%); „trudno powiedzieć” (5%).

Średnia w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 na „tak” (90%); na „nie” (3%); „trudno powiedzieć” (7%).

### **Studia niestacjonarne:**

Najwięcej pozytywnych odpowiedzi (100%) udzielił kierunek Filologii – język angielski. Najmniej (70%) kierunek Mechaniki i budowy maszyn. Najwyższą ocenę negatywną (6%)

otrzymał kierunek Ekonomii. Najniższą oceną (1%) kierunek Elektrotechnika. Najwyższą oceną niezdecydowania „trudno powiedzieć” (30%) kierunek Mechanika i budowa maszyn. Najniższą (1%) kierunek Bezpieczeństwo narodowe.

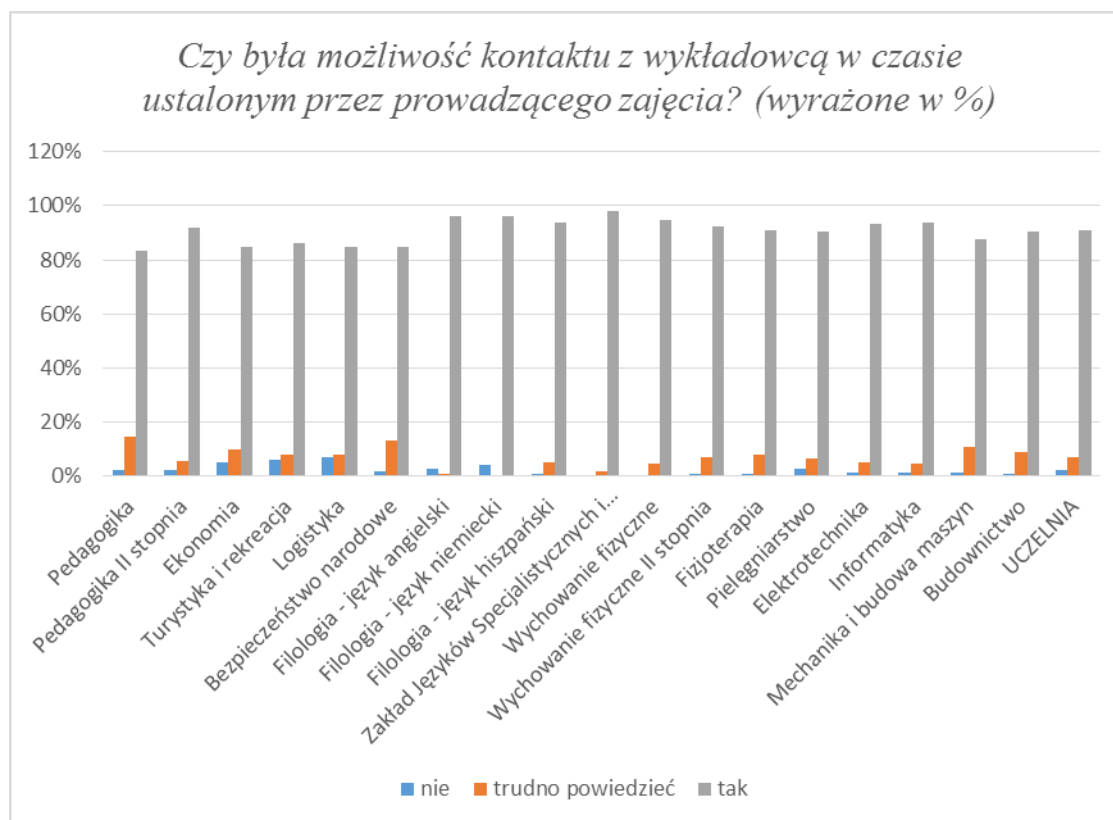
Średnia w Uczelni, studia niestacjonarne, realizacja punktualności i zgodności z planem studiów prowadzonych zajęć na „tak” (91%); na „nie” (1%); „trudno powiedzieć” (8%).

Średnia w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 na „tak” (90%); na „nie” (3%); „trudno powiedzieć” (6%).

### 3.1.5. Umożliwienie studentom kontaktu z wykładowcą

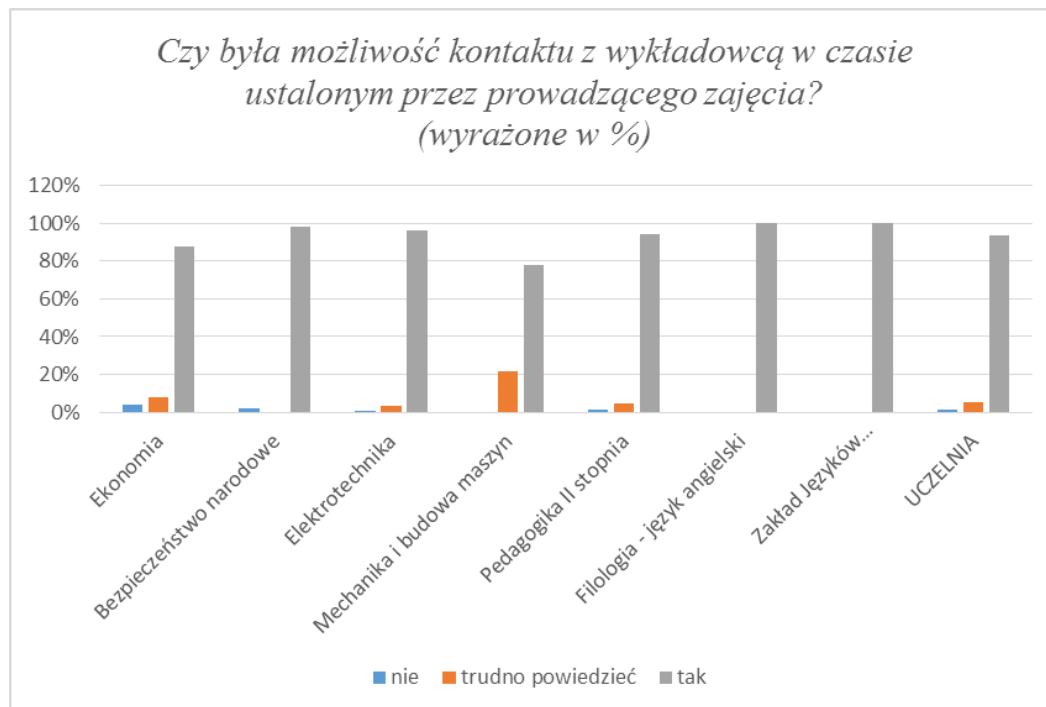
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	2%	15%	83%
Pedagogika II stopnia	2%	6%	92%
Ekonomia	5%	10%	85%
Turystyka i rekreacja	6%	8%	86%
Logistyka	7%	8%	85%
Bezpieczeństwo narodowe	2%	13%	85%
Filologia - język angielski	3%	1%	96%
Filologia - język niemiecki	4%	0%	96%
Filologia - język hiszpański	1%	5%	94%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	2%	98%
Wychowanie fizyczne	0%	5%	95%
Wychowanie fizyczne II stopnia	1%	7%	92%
Fizjoterapia	1%	8%	91%
Pielęgniarstwo	3%	7%	91%
Elektrotechnika	1%	5%	93%
Informatyka	2%	5%	94%
Mechanika i budowa maszyn	1%	11%	88%
Budownictwo	1%	9%	90%
<b>UCZELNIA</b>	<b>2%</b>	<b>7%</b>	<b>91%</b>



### Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	4%	8%	88%
Bezpieczeństwo narodowe	2%	0%	98%
Elektrotechnika	1%	3%	96%
Mechanika i budowa maszyn	0%	22%	78%
Pedagogika II stopnia	2%	4%	94%
Filologia - język angielski	0%	0%	100%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	0%	100%
<b>UCZELNIA</b>	<b>1%</b>	<b>5%</b>	<b>93%</b>



### **Studia stacjonarne:**

Umożliwianie kontaktu z wykładowcą najwyżej oceniono (98%) w Zakładzie Języków Specjalistycznych i Komunikacji. Najniższą ocenę (83%) uzyskał kierunek Pedagogika. Najwyższą ocenę braku kontaktu z wykładowcą „na nie” (7%) uzyskał kierunek Logistyka. Najniższą (po 1%) kierunki: Wychowanie fizyczne II stopnia, Fizjoterapia, Elektrotechnika, Mechanika i budowa maszyn, Budownictwo. Najwyższy wskaźnik niezdecydowanych „trudno powiedzieć” (15%) wskazał kierunek Pedagogika. Najniższy (1%) kierunek Filologia – Język angielski.

Średnia w Uczelni umożliwiania kontaktu z wykładowcą na „tak” (91%); na „nie” (2%); „trudno powiedzieć” (7%).

Średnia w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 na „tak” (89%); na „nie” (3%); „trudno powiedzieć” (8%).

### **Studia niestacjonarne:**

Najwięcej odpowiedzi pozytywnych dotyczących kontaktu z wykładowcą (100%) uzyskał kierunek Filologia – Język angielski oraz Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji. Najniższą ocenę (78%) wykazał kierunek Mechanika i budowa maszyn. Najwyższa ocena braku takiego kontaktu (4%) podał kierunek Ekonomia. Najniższą (1%) kierunek Elektrotechnika. Najwięcej niezdecydowanych odnośnie kontaktu z wykładowcą „trudno powiedzieć” (22%) wykazał kierunek Mechanika i budowa maszyn. Najniższy (3%) kierunek Elektrotechnika.

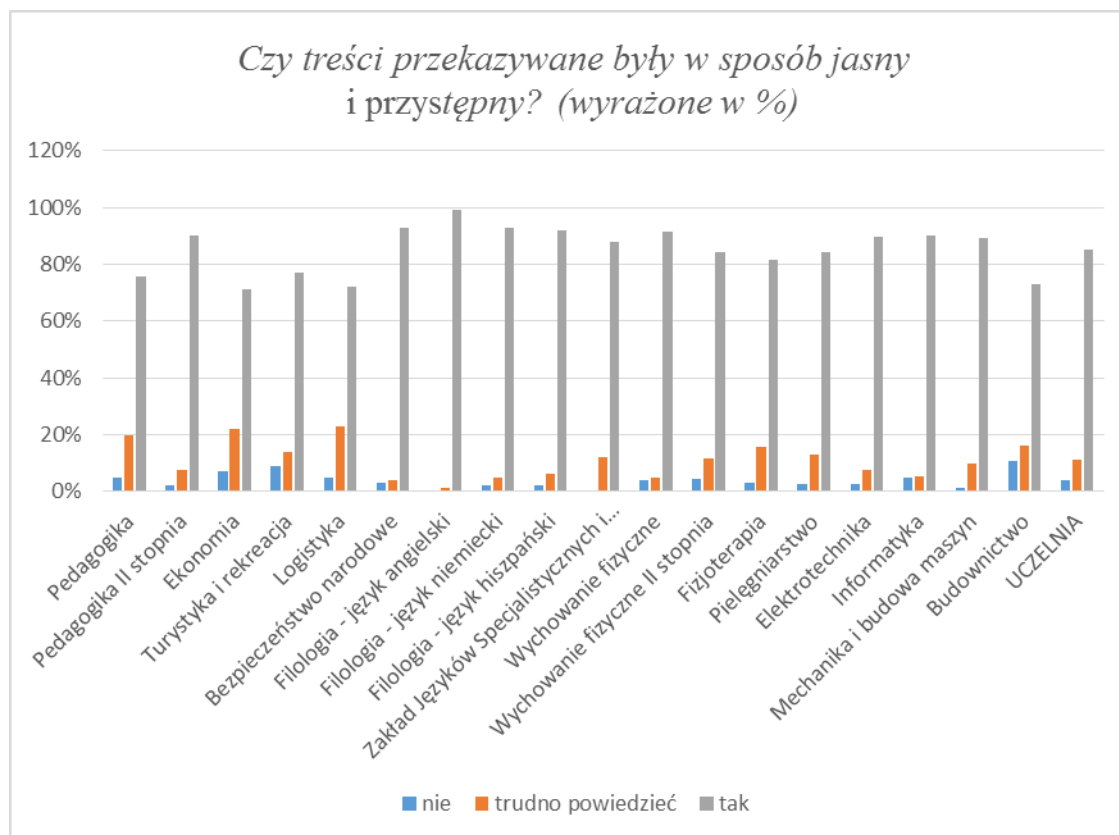
Średnia w Uczelni dotycząca umożliwiania kontaktu z wykładowcą na „tak” (93%); brak umożliwiania kontaktów na „nie” (1%); „trudno powiedzieć” (5%).

Średnia w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 na „tak” (90%); na „nie” (3%); „trudno powiedzieć” (6%).

### 3.1.6. Czytelność przekazywanych treści

#### Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	5%	20%	76%
Pedagogika II stopnia	2%	7%	90%
Ekonomia	7%	22%	71%
Turystyka i rekreacja	9%	14%	77%
Logistyka	5%	23%	72%
Bezpieczeństwo narodowe	3%	4%	93%
Filologia - język angielski	0%	1%	99%
Filologia - język niemiecki	2%	5%	93%
Filologia - język hiszpański	2%	6%	92%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	12%	88%
Wychowanie fizyczne	4%	5%	91%
Wychowanie fizyczne II stopnia	4%	12%	84%
Fizjoterapia	3%	15%	82%
Pielęgniarstwo	3%	13%	84%
Elektrotechnika	3%	8%	90%
Informatyka	5%	5%	90%
Mechanika i budowa maszyn	1%	10%	89%
Budownictwo	11%	16%	73%
<b>UCZELNIA</b>	<b>4%</b>	<b>11%</b>	<b>85%</b>



### Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	10%	22%	68%
Bezpieczeństwo narodowe	2%	4%	94%
Elektrotechnika	2%	3%	95%
Mechanika i budowa maszyn	0%	17%	83%
Pedagogika II stopnia	3%	6%	92%
Filologia - język angielski	0%	2%	98%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	4%	96%
<b>UCZELNIA</b>	<b>2%</b>	<b>8%</b>	<b>89%</b>



### **Studia stacjonarne:**

Najwyższy wynik czytelności przekazywanych treści (99%) został wykazany na kierunku Filologia – Język angielski. Najniższy (71%) na kierunku Ekonomia. Najwyższy wynik braku czytelności przekazywanych treści wykazał kierunek Budownictwo (11%). Najniższy (1%) kierunek Mechanika i budowa maszyn. Najwięcej niezdecydowanych „trudno powiedzieć” (23%) kierunek Logistyka. Najmniej (1%) uzyskał kierunek Filologia – Język angielski.

Średnia w Uczelni dotycząca czytelności przekazywanych treści na „tak” (85%); na „nie” (4%); „trudno powiedzieć” (11%).

Średnia w Uczelni za rok akademickim 2016/2017 na „tak” (83%); na „nie” (5%); „trudno powiedzieć” (12%).

### **Studia niestacjonarne:**

Najwięcej odpowiedzi pozytywnych nt. czytelności przekazywanych treści (98%) uzyskał kierunek Filologia – język angielski. Najmniej na „tak” (68%) kierunek Ekonomia. Najwyższy brak czytelności na „nie” (10%) wykazano na kierunku Ekonomia, a najniższy na „nie” (po 2%) na kierunkach: Bezpieczeństwo narodowe i Elektrotechnika. Najwięcej



niezdecydowanych (22%) wykazał kierunek Ekonomia. Najmniej (2%) wykazał kierunek Filologia – język angielski.

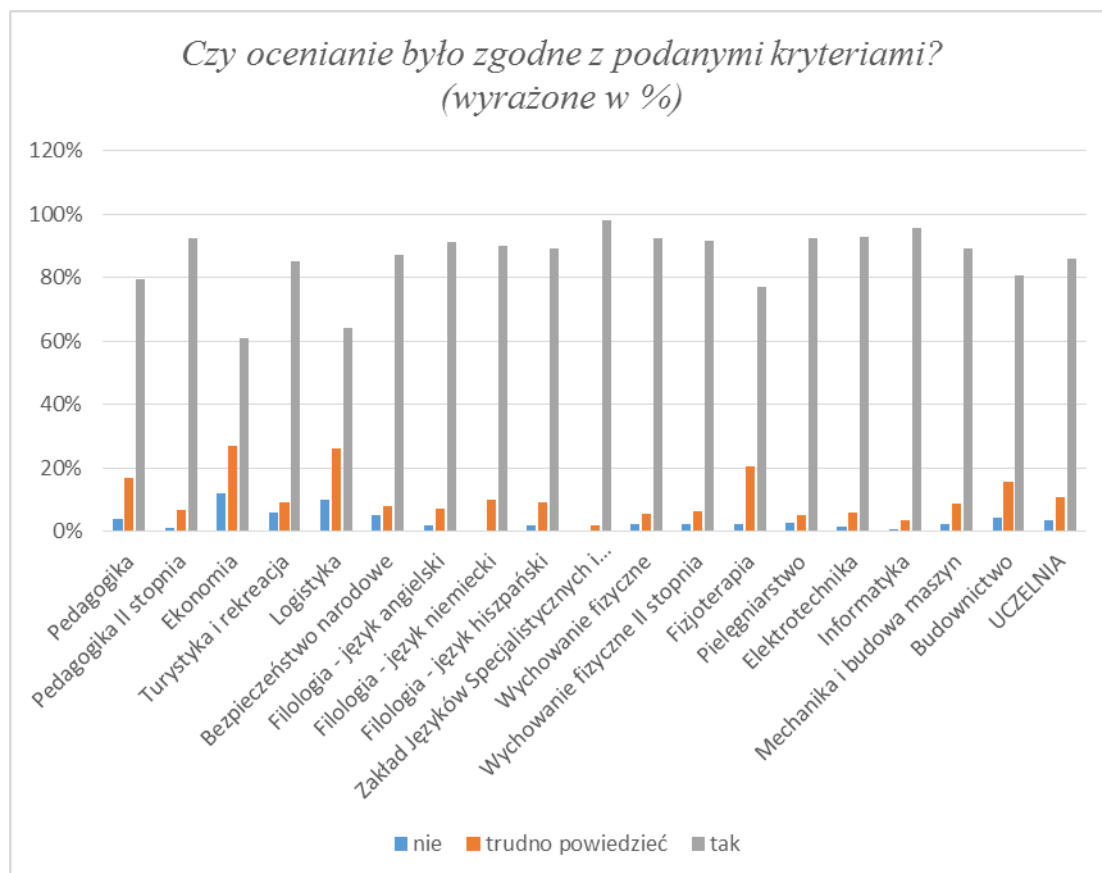
Średnia w Uczelni dotycząca czytelności przekazywanych treści wynosi na „tak” (89%); na „nie” (2%); „trudno powiedzieć” (8%).

Średnia w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 na „tak” (85%); na „nie” (5%); „trudno powiedzieć” (10%).

### 3.1.7. Zgodność oceniania z podanymi kryteriami

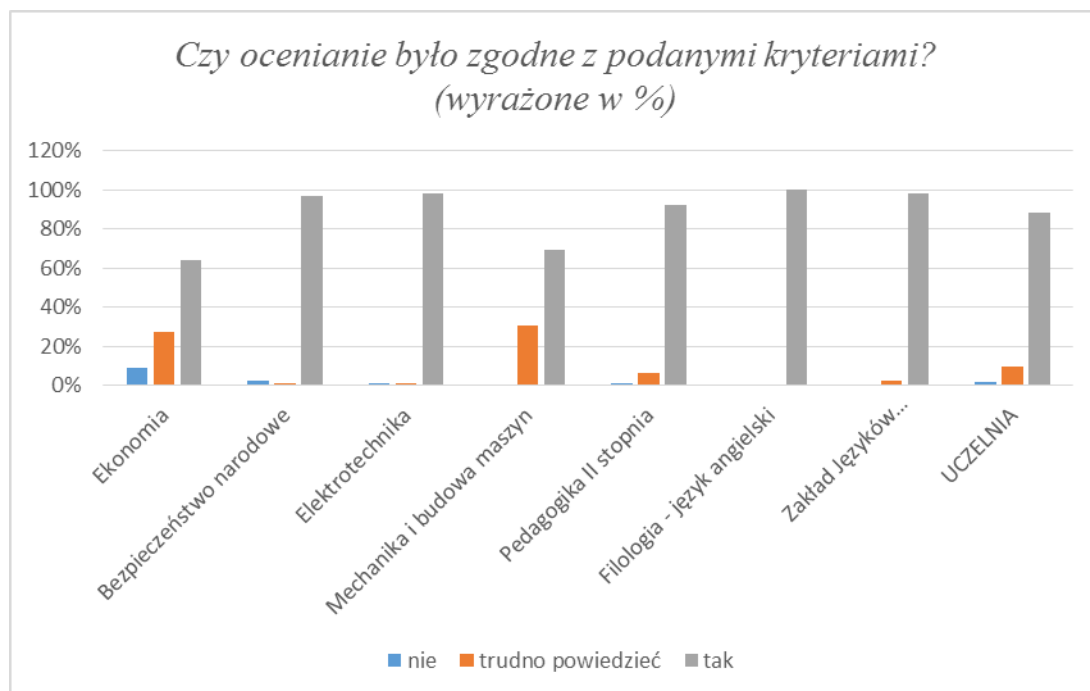
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	4%	17%	79%
Pedagogika II stopnia	1%	7%	92%
Ekonomia	12%	27%	61%
Turystyka i rekreacja	6%	9%	85%
Logistyka	10%	26%	64%
Bezpieczeństwo narodowe	5%	8%	87%
Filologia - język angielski	2%	7%	91%
Filologia - język niemiecki	0%	10%	90%
Filologia - język hiszpański	2%	9%	89%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	2%	98%
Wychowanie fizyczne	2%	5%	92%
Wychowanie fizyczne II stopnia	2%	6%	91%
Fizjoterapia	2%	20%	77%
Pielęgniarstwo	3%	5%	93%
Elektrotechnika	2%	6%	93%
Informatyka	1%	4%	96%
Mechanika i budowa maszyn	2%	9%	89%
Budownictwo	4%	15%	80%
<b>UCZELNIA</b>	<b>3%</b>	<b>11%</b>	<b>86%</b>



### Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	9%	27%	64%
Bezpieczeństwo narodowe	2%	1%	97%
Elektrotechnika	1%	0%	98%
Mechanika i budowa maszyn	0%	30%	70%
Pedagogika II stopnia	1%	7%	92%
Filologia - język angielski	0%	0%	100%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	2%	98%
<b>UCZELNIA</b>	<b>2%</b>	<b>10%</b>	<b>88%</b>



### **Studia stacjonarne:**

Najwyższą ocenę zgodności oceniania z podanymi kryteriami (98%) uzyskał Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji. Najniższą ocenę (61%) kierunek Ekonomia. Najwyższą ocenę negatywną (12%) kierunek Ekonomia. Najniższą (po 1%) kierunek Pedagogika II stopnia i Informatyka. Najwięcej niezdecydowanych „trudno powiedzieć” (27%) wykazał kierunek Ekonomia. Najmniej (2%) Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji (2%).

Średnia w Uczelni nt. zgodności oceniania w Uczelni wynosi na „tak” (86%); brak zgodności z podanymi kryteriami na „nie” (3%); niezdecydowanych „trudno powiedzieć” (11%),

Średnia w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 na „tak” (83%); na „nie” (4%); „trudno powiedzieć” (13%).

### **Studia niestacjonarne:**

Najwyższą ocenę zgodności z przyjętymi kryteriami (100%) uzyskał kierunek Filologii – Język angielski, a najniższą (64 %) kierunek Ekonomia. Najwyższy wynik na „nie” (9%) był

także kierunek Ekonomia. Najniższy wynik (po 1 %) kierunek Elektrotechnika i Pedagogika II stopnia. Najwyższy wynik niezdecydowania „trudno powiedzieć” (27%) uzyskał kierunek Ekonomia. Najniższy wykazał kierunek Bezpieczeństwo narodowe (1%).

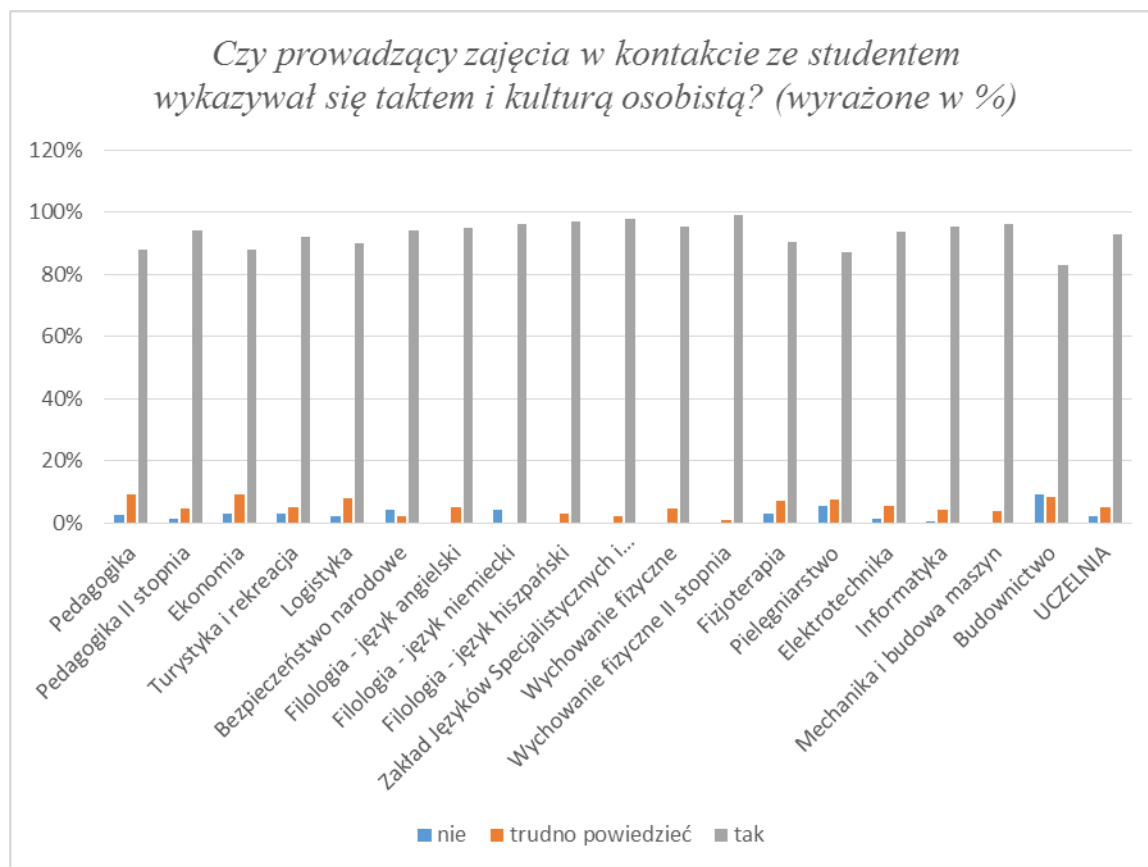
Średnia w Uczelni dotycząca zgodności oceniania na „tak” (88%); brak zgodności z podanymi kryteriami na „nie”(3%); niezdecydowanych „trudno powiedzieć” (11%).

Średnia w Uczelni w roku akademickim 20161-2017 na „tak” (87%); na „nie” (4%); „trudno powiedzieć” (9%).

### 3.1.8. Kultura prowadzonych zajęć

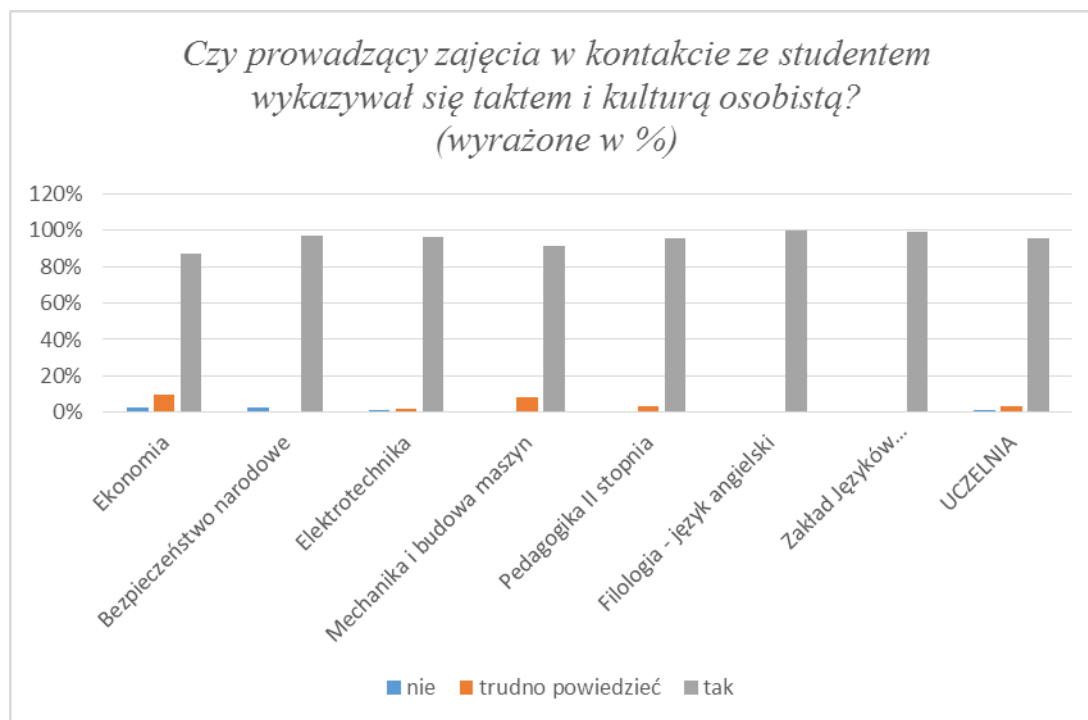
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	3%	9%	88%
Pedagogika II stopnia	1%	5%	94%
Ekonomia	3%	9%	88%
Turystyka i rekreacja	3%	5%	92%
Logistyka	2%	8%	90%
Bezpieczeństwo narodowe	4%	2%	94%
Filologia - język angielski	0%	5%	95%
Filologia - język niemiecki	4%	0%	96%
Filologia - język hiszpański	0%	3%	97%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	2%	98%
Wychowanie fizyczne	0%	5%	95%
Wychowanie fizyczne II stopnia	0%	1%	99%
Fizjoterapia	3%	7%	90%
Pielęgniarstwo	5%	8%	87%
Elektrotechnika	1%	5%	94%
Informatyka	1%	4%	96%
Mechanika i budowa maszyn	0%	4%	96%
Budownictwo	9%	8%	83%
<b>UCZELNIA</b>	<b>2%</b>	<b>5%</b>	<b>93%</b>



### Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	3%	10%	87%
Bezpieczeństwo narodowe	3%	0%	97%
Elektrotechnika	2%	2%	96%
Mechanika i budowa maszyn	0%	9%	91%
Pedagogika II stopnia	1%	4%	96%
Filologia - język angielski	0%	0%	100%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	1%	99%
<b>UCZELNIA</b>	<b>1%</b>	<b>4%</b>	<b>95%</b>



### **Studia stacjonarne:**

Najwyżej oceniony kontakt ze studentami (99%) wykazał kierunek Wychowanie fizyczne II stopnia, natomiast najniżej (83%) kierunek Budownictwo. Najwyższy oceniony „braku kultury” (9%) wykazał kierunek Budownictwo, natomiast najniższy wynik (po 1%) wskazały kierunki: Pedagogika II stopnia, Elektrotechnika, Informatyka. Najwyższe niezdecydowanie „trudno powiedzieć” (9%) wykazały kierunki: Pedagogika i Ekonomia. Najniższy wynik (1%) podał kierunek Wychowanie fizyczne.

Średnia w Uczelni nt. zgodności kultury prowadzonych zajęć wynosi na „tak” (93%); brak zgodności na „nie” (2%); „trudno powiedzieć” (5%).

Średnia w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 na „tak” (92%); na „nie” (2%); „trudno powiedzieć” (6%).

### **Studia niestacjonarne**

Najwyższy wynik kultury prowadzonych zajęć (100%) uzyskał kierunek Filologia – Język angielski. Najniższy (87%) kierunek Ekonomia. Najwyższy wynik braku kultury

prowadzonych zajęć (po 3%) wykazał kierunek Ekonomia oraz Bezpieczeństwo narodowe. Najniższy wynik (1%) kierunek Pedagogika II stopnia. Najwyższy brak zdecydowania „trudno powiedzieć” (10%) wykazał kierunek Ekonomia. Najniższy (1%) Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji.

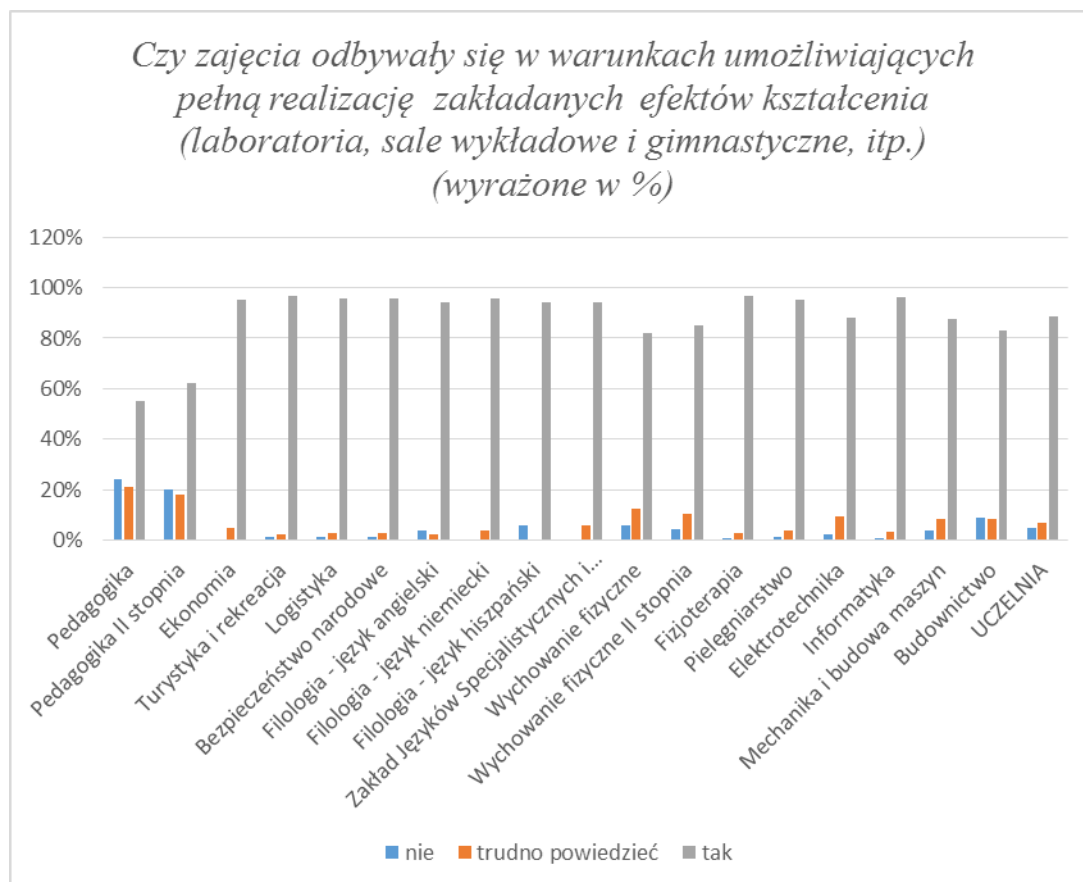
Średnia w Uczelni zgodności kultury prowadzonych zajęć w Uczelni wynosi na „tak” (95%); brak zgodności na „nie” (1%); „trudno powiedzieć” (4%).

Średnia w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 na „tak” (92%); na „nie” (2%); „trudno powiedzieć” (6%).

### 3.1.9. Ocena warunków lokalowych, w których odbywały się zajęcia

Studia stacjonarne

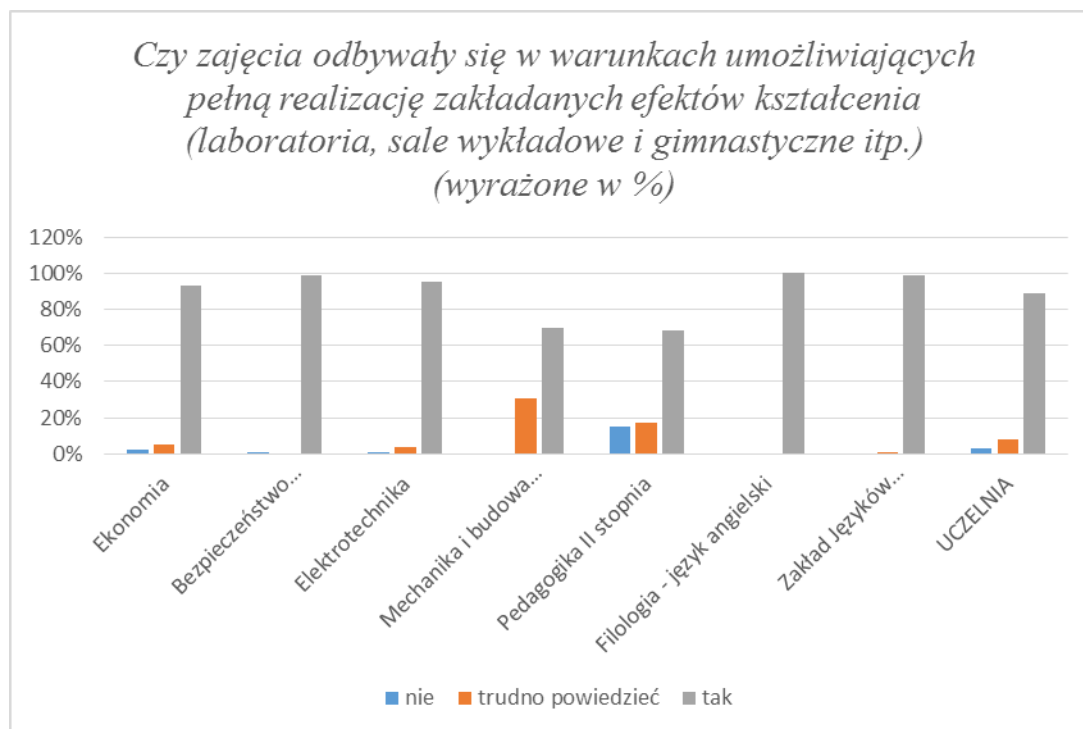
kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	24%	21%	55%
Pedagogika II stopnia	20%	18%	62%
Ekonomia	0%	5%	95%
Turystyka i rekreacja	1%	2%	97%
Logistyka	1%	3%	96%
Bezpieczeństwo narodowe	1%	3%	96%
Filologia - język angielski	4%	2%	94%
Filologia - język niemiecki	0%	4%	96%
Filologia - język hiszpański	6%	0%	94%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	6%	94%
Wychowanie fizyczne	6%	13%	82%
Wychowanie fizyczne II stopnia	5%	10%	85%
Fizjoterapia	1%	3%	97%
Pielęgniarstwo	1%	4%	95%
Elektrotechnika	2%	9%	88%
Informatyka	1%	3%	96%
Mechanika i budowa maszyn	4%	9%	88%
Budownictwo	9%	8%	83%
<b>UCZELNIA</b>	<b>5%</b>	<b>7%</b>	<b>88%</b>



### Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	2%	5%	93%
Bezpieczeństwo narodowe	1%	0%	99%
Elektrotechnika	1%	4%	95%
Mechanika i budowa maszyn	0%	30%	70%
Pedagogika II stopnia	15%	17%	68%
Filologia - język angielski	0%	0%	100%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	1%	99%
<b>UCZELNIA</b>	<b>3%</b>	<b>8%</b>	<b>89%</b>





### **Studia stacjonarne:**

Najwyżej ocenione warunki lokalowe prowadzonych zajęć (po 97%) wskazały kierunki: Turystyka i rekreacja oraz Fizjoterapia. Najniżej (55%) wskazał kierunek Pedagogika. Najwyżej negatywnie (24%) ocenili warunki studenci Pedagogiki, a najniżej (po 1%) kierunki: Turystyka i rekreacja, Logistyka, Fizjoterapia, Pielęgniarstwo, Informatyka. Najwięcej niezdecydowanych „trudno powiedzieć” (21%) ocenili studenci Pedagogiki. Najniższą ocenę w tej grupie (po 2%) podał kierunek: Turystyka i rekreacja oraz Filologia – Język angielski.

Średnia w Uczelni nt. akceptacji warunków lokalowych w Uczelni wynosi na „tak” (88%); brak akceptacji na „nie” (5%); „trudno powiedzieć” (7%).

Średnia w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 na „tak” (93%); na „nie” (2%); „trudno powiedzieć” (6%).

### **Studia niestacjonarne:**

Najwyższe zadowolenie z warunków lokalowych (100%) wykazali studenci Filologii – Język angielski. Najniższe (68 %) kierunek Pedagogika II stopnia. Najwyższe niezadowolenie

wykazali (15%) studenci Pedagogiki II stopnia. Najniższe studenci kierunku Bezpieczeństwo narodowe i Elektrotechnika (po 1%). Najbardziej niezdecydowani „trudno powiedzieć” (30 %) byli na kierunku Mechanika i budowa maszyn. Najmniej (1%) Zakład Języków specjalistycznych i komunikacji (1%).

Średnia w Uczelni dotycząca akceptacji warunków lokalowych wynosi na „tak” (89%); brak akceptacji na „nie” (3%); oraz „trudno powiedzieć” (8%).

Średnia w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 na „tak” (92%); na „nie” (1%); „trudno powiedzieć” (6%).

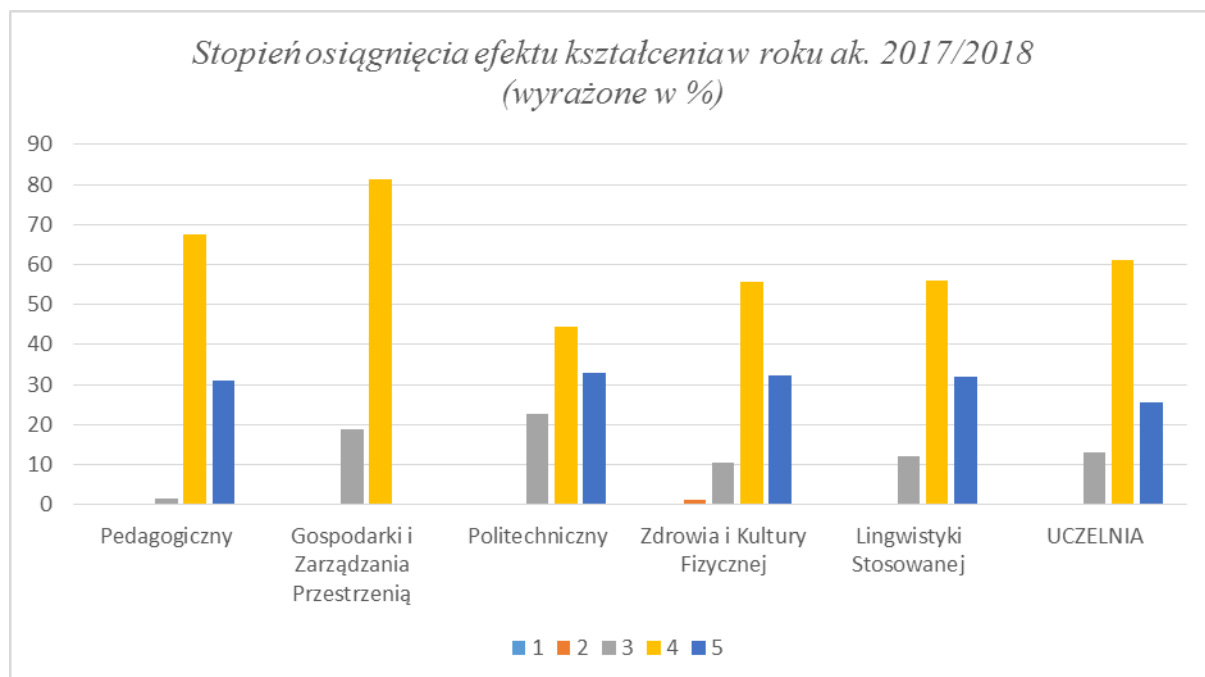
### 3.2. Ewaluacja jakości kształcenia według opinii nauczycieli akademickich

3.2.1. Ocena efektów kształcenia (analiza ewaluacji realizacji modułu kształcenia wg obowiązującego wzoru ankiety – załącznik nr 2)

Stopień osiągnięcia modułu kształcenia w roku akademickim 2017/2018

Studia stacjonarne

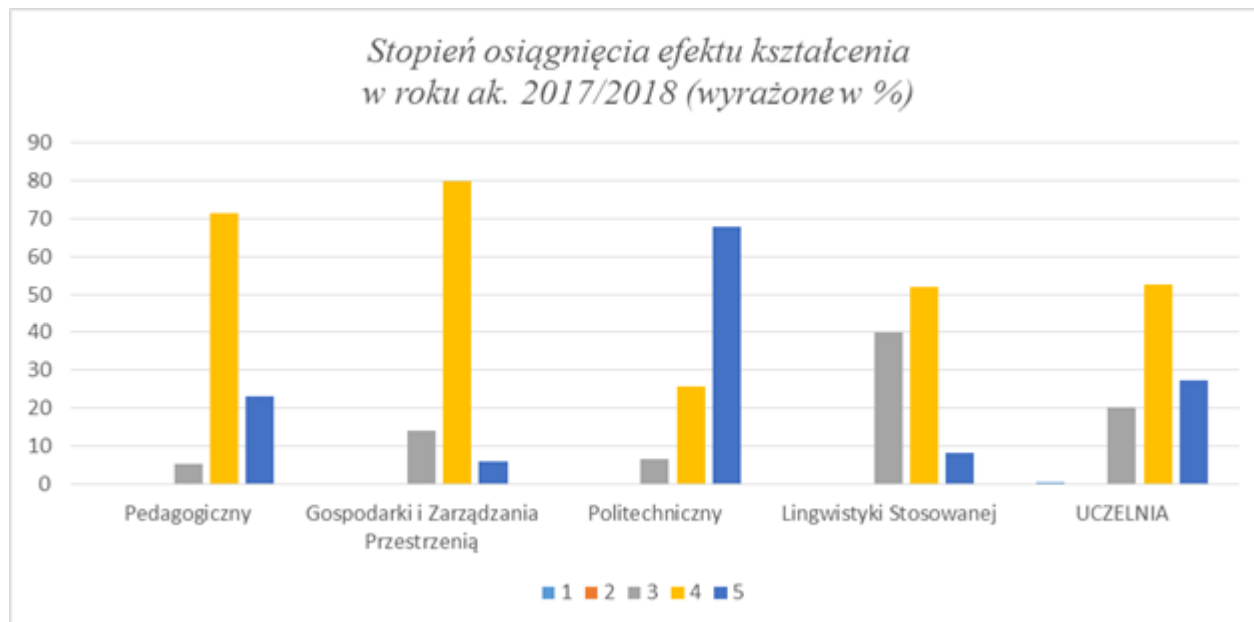
Instytut	1	2	3	4	5
Pedagogiczny	0	0	1	68	31
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	0	0	19	81	0
Politechniczny	0	0	23	44	33
Zdrowia i Kultury Fizycznej	0	1	11	56	32
Lingwistyki Stosowanej	0	0	12	56	32
<b>UCZELNIA</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>13</b>	<b>61</b>	<b>26</b>



### Stopień osiągnięcia modułu kształcenia w roku akademickim 2017/2018

#### Studia niestacjonarne

Instytut	1	2	3	4	5
Pedagogiczny	0	0	5	71	23
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	0	0	14	80	6
Politechniczny	0	0	7	26	68
Lingwistyki Stosowanej	0	0	40	52	8
<b>UCZELNIA</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>20</b>	<b>53</b>	<b>27</b>



Stopień osiągnięcia modułu kształcenia za rok akademicki 2017/2018 w opinii nauczycieli akademickich:

### **Studia stacjonarne:**

Najwyższe osiągnięcie efektów kształcenia (stopień 5) w 33 przypadkach osiągnął Instytut Politechniczny, natomiast najniższy efekt na tym poziomie w 31 przypadkach Instytut Pedagogiczny. Najwyższy efekt kształcenia (stopień 4) osiągnął Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią w 81 przypadkach. Najniższy na tym poziomie osiągnął Instytut Politechniczny w 44 przypadkach. Najwyższy efekt kształcenia (stopień 3) uzyskał również Instytut Politechniczny w 23 przypadkach. Najniższy wynik na tym poziomie 1 przypadek uzyskał Instytut Pedagogiczny. Najwyższy efekt kształcenia (stopień 2) wykazał w efekcie kształcenia tylko Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej. Brak efektu kształcenia na stopień 1.

Średnia w Uczelni: stopień 5 - 26 przypadków; stopień 4 - 61 przypadków; stopień 3 - 13 przypadków.

Średnia w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 stopień 5 – 20 przypadków; stopień 4 – 57 przypadków; stopień 3 – 17 przypadków; stopień 2 – 5 przypadków.

### **Studia niestacjonarne:**

Najwyższy efekt kształcenia (stopień 5) uzyskał w 68 przypadkach Instytut Politechniczny. Najniższy wynik w tej grupie – 6 przypadków, uzyskał Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Najwyższy efekt kształcenia (stopień 4) w 80 przypadkach uzyskał Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Najniższy wynik w tej kategorii uzyskał Instytut Politechniczny w 26 przypadkach. Najwyższy efekt kształcenia (stopień 3) w 40 przypadkach uzyskał Instytut Lingwistyki Stosowanej. Najniższy w 5 przypadkach osiągnął Instytut Pedagogiczny. Efekt kształcenia na stopień 2 oraz stopień 1 nie wystąpił w ogóle.

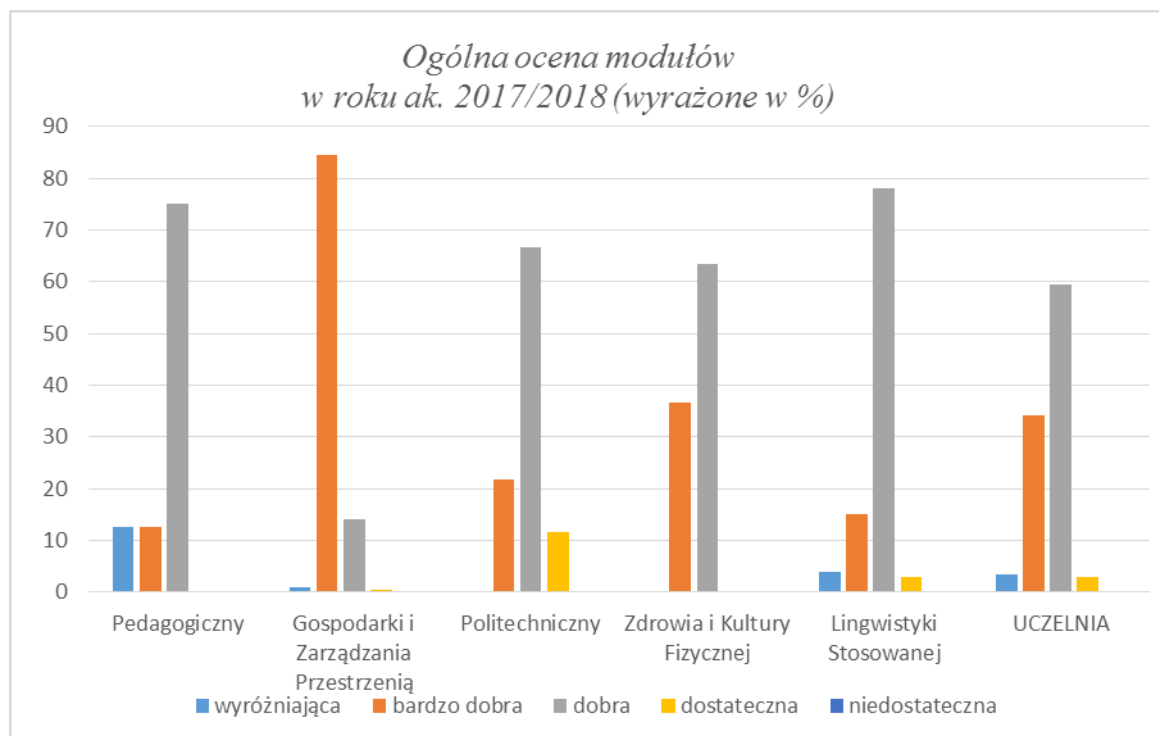
Średnia w Uczelni: efekt kształcenia (stopień 5) 27 przypadków; efekt kształcenia (stopień 4) 53 przypadki; efekt kształcenia (stopień 3) 20 przypadków.

Średnia w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 stopień 5 – 20 przypadków; stopień 4 – 56 przypadków; stopień 3 – 24 przypadki.

Ogólna ocena modułów (wyrażone w %)

#### Studia stacjonarne

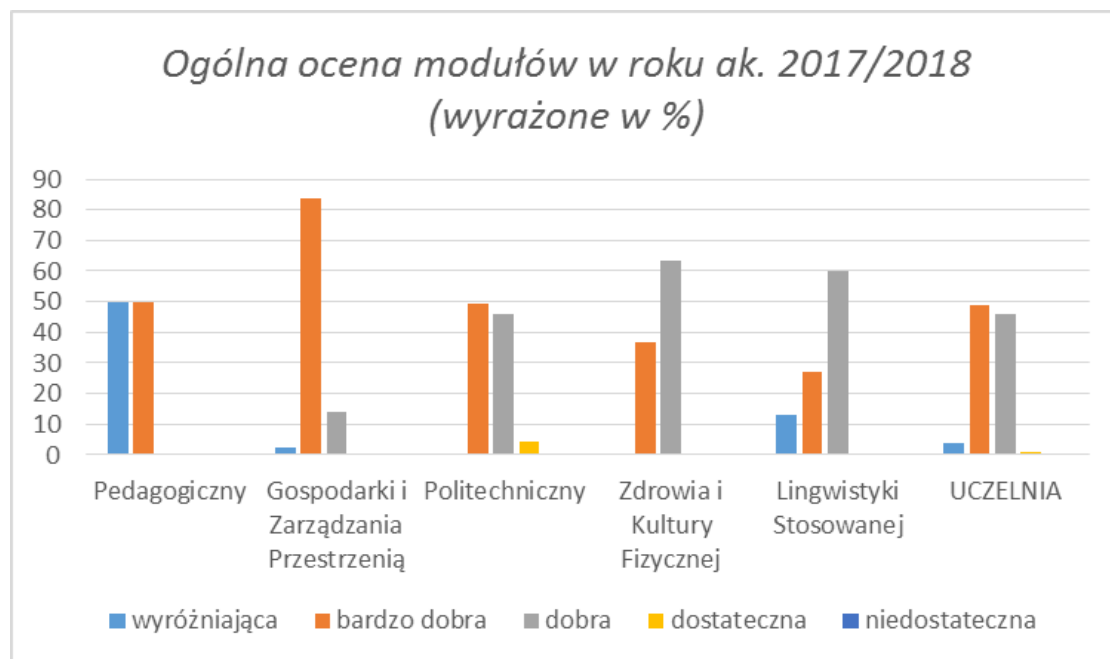
Instytut	wyróżniająca	bardzo dobra	dobra	dostateczna	niedostateczna
Pedagogiczny	13	13	75	0	0
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	1	85	14	1	0
Politechniczny	0	22	67	12	0
Zdrowia i Kultury Fizycznej	0	37	63	0	0
Lingwistyki Stosowanej	4	15	78	3	0
<b>UCZELNIA</b>	<b>4</b>	<b>34</b>	<b>59</b>	<b>3</b>	<b>0</b>



Stopień osiągnięcia modułu kształcenia w roku akademickim 2017/2018 (wyrażone w %)

Studia niestacjonarne

Instytut	wyróżniająca	bardzo dobra	dobra	dostateczna	niedostateczna
Pedagogiczny	50	50	0	0	0
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	3	84	14	0	0
Politechniczny	0	49	46	5	0
Zdrowia i Kultury Fizycznej	0	37	63	0	0
Lingwistyki Stosowanej	13	27	60	0	0
UCZELNIA	4	49	46	1	0



### **Studia stacjonarne:**

Najwięcej ocen wyróżniających (13%) uzyskał Instytut Pedagogiczny, najmniej natomiast (1%) Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Najwięcej ocen bdb (85%) uzyskał Instytut Gospodarki i Zarządzania, najmniej (13%) Instytut Pedagogiczny. Najwięcej ocen db (78%) uzyskał Instytut Lingwistyki, najmniej (14%) Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Najwięcej ocen dst (12%) uzyskał Instytut Politechniczny. Najmniej (1%) Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Ocen ndst brak.

Średnia w Uczelni: ocen wyróżniających (4 %); ocen bdb (34%); ocen db (59%); ocen dst (3%); ocen ndst – brak

Średnia w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 ocen wyróżniających (1%); ocen bdb (49%); ocen db (47%); ocen dst (3%); ocen ndst - brak

### **Studia niestacjonarne:**

Najwięcej ocen wyróżniających (50%) uzyskał Instytut Pedagogiczny, najmniej natomiast (3%) w Instytucie Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Ocen bdb najwięcej (84%) było w Instytucie Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią, najmniej (27%) w Instytucie Lingwistyki. Ocen db najwięcej (63%) uzyskano w Instytucie Zdrowia i Kultury Fizycznej, najmniej (14%) w Instytucie Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Najwięcej ocen dst (5%)



uzyskano w Instytucie Politechnicznym. Reszt instytutów nie miała ocen dst. Ocen ndst nie było w ogóle.

Średnia w Uczelni: ocen wyróżniających (4 %); ocen bdb (49%); ocen db (46%); ocen dst (1%); ocen ndst – brak.

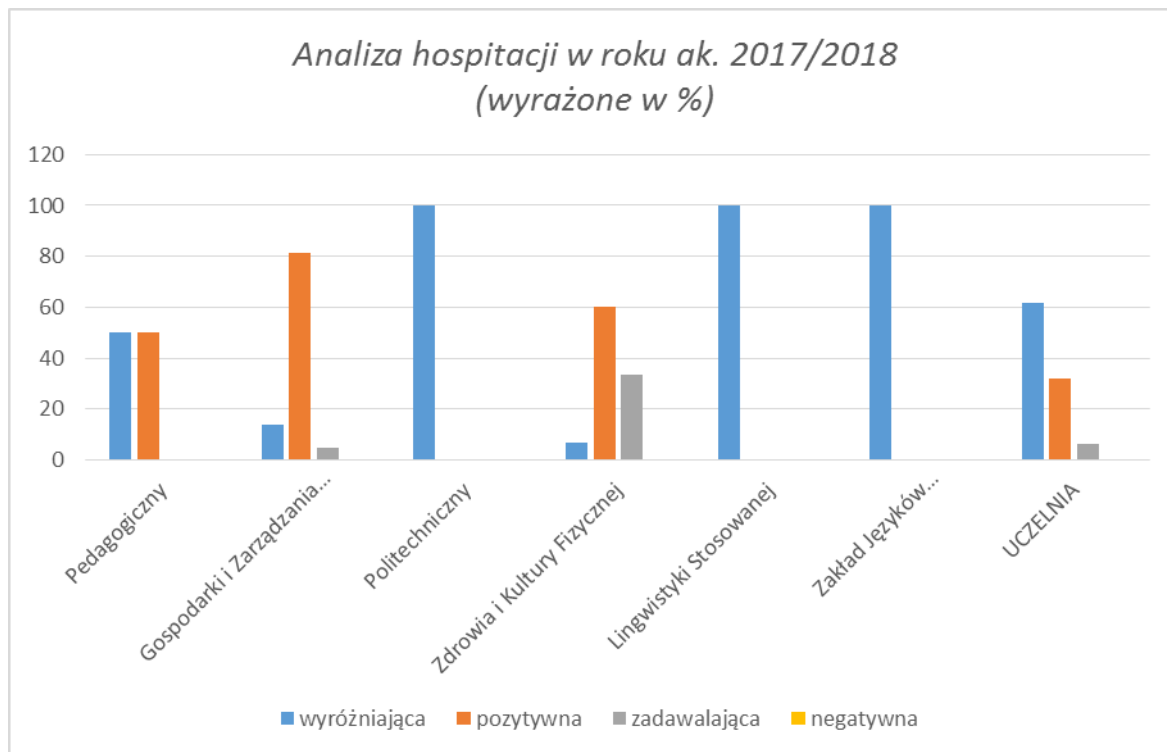
Średnia w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 ocen wyróżniających (1%); ocen bdb (41%); ocen db (53%); ocen dst (4%); ocen ndst – brak.

### 3.2.2. Ocena efektów kształcenia (analiza hospitacji)

Analiza hospitacji (wyrażone w procentach)

Studia stacjonarne

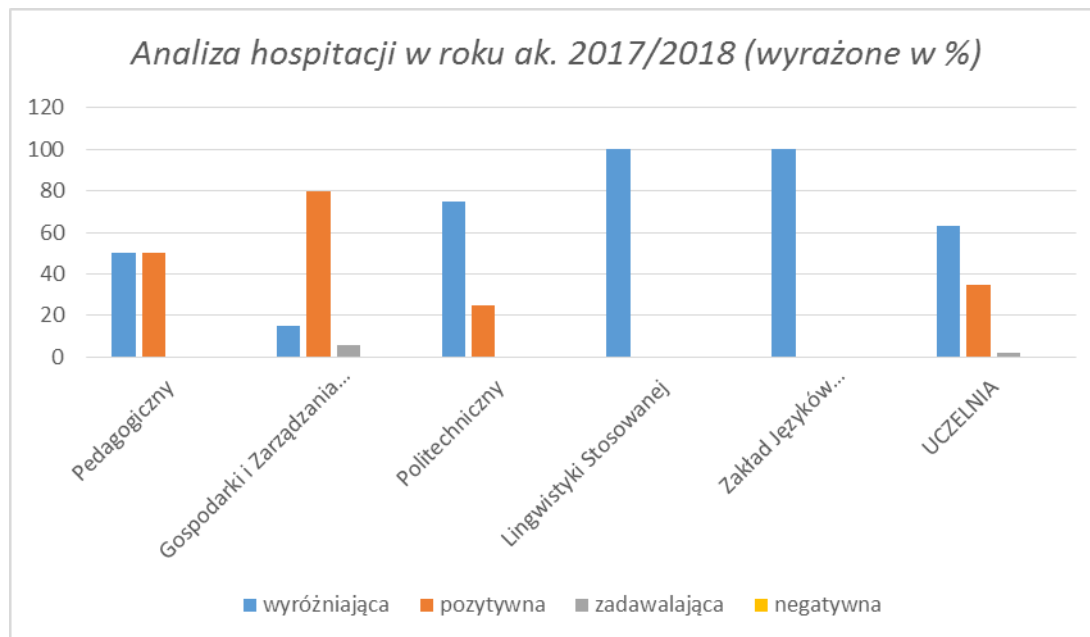
Instytut	wyróżniająca	pozytywna	zadawalająca	negatywna
Pedagogiczny	50	50	0	0
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	14	82	5	0
Politechniczny	100	0	0	0
Zdrowia i Kultury Fizycznej	7	60	33	0
Lingwistyki Stosowanej	100	0	0	0
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	100	0	0	0
<b>UCZELNIA</b>	<b>62</b>	<b>32</b>	<b>6</b>	<b>0</b>



### Analiza hospitacji (wyrażone w %)

#### Studia niestacjonarne

Instytut	wyróżniająca	pozytywna	zadawalająca	negatywna
Pedagogiczny	50	50	0	0
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	15	80	6	0
Politechniczny	75	25	0	0
Lingwistyki Stosowanej	100	0	0	0
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	100	0	0	0
<b>UCZELNIA</b>	<b>63</b>	<b>35</b>	<b>2</b>	<b>0</b>



### **Studia stacjonarne:**

Najwyższą ocenę wyróżniającą dotyczącą wyników hospitacji uzyskał Instytut Politechniczny, Lingwistyki Stosowanej i Zakładu Języków Specjalistycznych i Komunikacji (100%). Najniższą (7%) Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej. Najwyższą ocenę pozytywną (82%) uzyskał Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Najniższą (50%) uzyskał Instytut Pedagogiczny. Najwyższą ocenę zadowalającą (33%) uzyskał Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej. Najniższą (5 %) Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Ocen negatywnych nie było.

Średnia w Uczelni: ocen wyróżniających (62%); pozytywnych (32%); zadowalających (6%); negatywnych – brak.

Średnia w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 ocen wyróżniających (66%); ocen pozytywnych (27%); ocen zadowalających (7%); ocen negatywnych – brak.

### **Studia niestacjonarne:**

Najwyższą ocenę wyróżniającą efektów kształcenia uzyskał Instytut Lingwistyki Stosowanej i Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji (10%). Najniższą (15%), Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Najwyższą ocenę pozytywną (80%) uzyskał Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Najniższą (25%) Instytut Politechniczny. Najwyższą

ocenę zadowalającą (6%) uzyskał Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Innych ocen nie było. Ocen negatywnych brak.

Średnia w Uczelni: ocen wyróżniających (63%); ocen pozytywnych (35%); ocen zadowalających (2%); ocen negatywnych – brak.

Bez Lingwistyki Stosowanej i Zakładu Języków Specjalistycznych i Komunikacji.

Średnia w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 ocen wyróżniających (48%); ocen pozytywnych (28 %); ocen zadowalających (17%); ocen negatywnych – brak.

#### 4. Ocena jakości usług edukacyjnych przez studentów

## OCENA JAKOŚCI PAŃSTWOWEJ WYŻSZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ IM. JANA AMOSA KOMEŃSKIEGO W LESZNIE - 2017/2018

### WSTĘP

Malejąca liczba potencjalnych studentów sprawiły, że konkurencja pomiędzy podmiotami edukacyjnymi stała się znacząca. Zmiany te można dostrzec w jakości usług edukacyjnych, do których zaliczyć można:

- sposób organizacji,
- profesjonalne przygotowanie,
- poziom zdolności interpersonalnych nauczycieli/wykładowców,
- przygotowanie technologiczne i stopień jego wykorzystania w praktyce,
- rodzaj i skuteczność technik przekazywania wiedzy.

W roku akademickim 2017/2018 studenci drugiego roku zostali poproszeni o ocenę jakości usług edukacyjnych w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie. Celem przedstawionego materiału jest wskazanie cech charakteryzujących PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie oraz ocenę usług oferowanych przez uczelnię na rzecz studenta.

Badania zostały przeprowadzone metodą sondażu diagnostycznego z wykorzystaniem internetowego kwestionariusza ankiety umieszczonego na serwerze uczelni za pomocą darmowego oprogramowania Lime Survey. Kwestionariusz ankiety składał się z dwóch części: pytania ankietowe 7 pytań i metryczka - 3 pytania o charakterze zamkniętym i otwartym, których treść była zorientowana na: cechy charakteryzujące PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie oraz ocenę usług oferowanych przez uczelnię na rzecz studenta.

Respondenci w pytaniu pierwszym, dotyczącym cech charakteryzujących uczelnię mieli do wyboru odpowiedzi tak, nie, nie wiem. Kolejne pięć pytań ankietowych dotyczyło

oceny jakości usług edukacyjnych w Szkole, gdzie respondenci mieli do oceny 27 elementów w pięciu kategoriach.

### MATERIAŁ I METODA

W badaniu wzięło udział 97 studentów drugiego roku, studiów stacjonarnych i niestacjonarnych z kierunków:

Kierunek studiów:		
Odpowiedź	Liczba	Procent
bezpieczeństwo narodowe	12	12.37%
ekonomia	17	17.53%
pedagogika	16	16.49%
pielęgniarstwo	10	10.31%
turystyka i rekreacja	0	0.00%
wychowanie fizyczne	0	0.00%
filologia	10	10.31%
budownictwo	4	4.12%
elektrotechnika	9	9.28%
logistyka	8	8.25%
informatyka	6	6.19%
mechanika i budowa maszyn	5	5.15%

Tok studiów:		
Odpowiedź	Liczba	Procent
studia stacjonarne	63	64.95%
studia niestacjonarne	18	18.56%
studia dualne	16	16.49%

Płeć:		
Odpowiedź	Liczba	Procent
Kobieta	66	68.04%
Mężczyzna	31	31.96%

Z danych wynika, że najwięcej studentów w badaniu wzięło udział z kierunku: Ekonomia (17.53%), a najmniej zainteresowani byli studenci Turystyki i rekreacji i Wychowania fizycznego. Warto zauważyć, że w badaniu przeważały kobiety (68.04%).

### CECHY CHARAKTERYZUJĄCE PWSZ IM. J. A. KOMEŃSKIEGO W LESZNIE

	Tak	%	Nie	%	Nie wiem	%
Uczelnia zapewnia zdobycie wiedzy ogólnej i kierunkowej	78	80.41%	4	4.12%	15	15.46%
Uczelnia posiada wymagającą kadre	70	72.16%	10	10.31%	17	17.53%
Uczelnia posiada kadre specjalistów w danej dziedzinie	70	72.16%	11	11.34%	16	16.49%
Uczelnia zapewnia kontakty z zagranicą	66	68.04%	5	5.15%	26	26.80%
Uczelnia kształtuje umiejętności przydatne w pracy zawodowej	65	67.01%	8	8.25%	24	24.74%
Uczelnia zatrudnia wykładowców mających dobry kontakt ze studentami	64	65.98%	17	17.53%	16	16.49%
Uczelnia współpracuje z otoczeniem (przedsiębiorstwami, innymi uczelniami, władzami lokalnymi itp.)	63	64.95%	6	6.19%	28	28.87%
Uczelnia stwarza dobrą atmosferę	58	59.79%	19	19.59%	20	20.62%
Uczelnia szanuje studenta	54	55.67%	22	22.68%	21	21.65%
Uczelnia umożliwia działanie w organizacjach studenckich, kołach naukowych	51	52.58%	4	4.12%	42	43.30%
Uczelnia zapewnia zaplecze socjalno-bytowe	50	51.55%	5	5.15%	42	43.30%
Uczelnia zapewnia elastyczny program studiów	48	49.48%	26	26.80%	23	23.71%
Uczelnia pobudza kreatywność	46	47.42%	29	29.90%	22	22.68%
Uczelnia umożliwia rozwój zainteresowań	36	37.11%	17	17.53%	44	45.36%
Uczelnia posiada zaplecze sportowo-rekreacyjne	28	28.87%	32	32.99%	37	38.14%

Według cech charakteryzujących Uczelnię najwyżej na „tak”, została oceniona cecha dotycząca zdobywania wiedzy ogólnej i kierunkowej (80%), najniżej cecha dotycząca zaplecza sportowo-rekreacyjnego (29%). Najwyżej negatywnie zostało ocenione pobudzanie kreatywności (30%), najniżej (4%) umożliwianie działania w organizacjach studenckich,

kołach naukowych. Najmniej zdecydowania wykazali studenci odnośnie umożliwiania rozwoju zainteresowań (45%).

#### OCENA JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH:

	Ocena pozytywna	%	Ocena negatywna	%	Nie wiem	%
<b>Ocena uczelni pod względem:</b>						
ogólnego wyglądu	37	38.14%	32	32.99%	28	28.87%
ogólnego wyglądu sal	33	34.02%	36	37.11%	28	28.87%
wyposażenia sal komputerowych	32	32.99%	20	20.62%	45	46.39%
wyposażenia laboratoriów	25	25.77%	26	26.80%	46	47.42%
opinii, jaką cieszy się uczelnia w otoczeniu	47	48.45%	17	17.53%	33	34.02%
<b>Ocena uczeni w stosunku do studenta</b>						
troski pracowników naukowych o realizację potrzeb studentów	34	35.05%	26	26.80%	37	38.14%
troski pracowników administracji o realizację potrzeb studentów	44	45.36%	30	30.93%	23	23.71%
uwzględniania sugestii studentów przez władze instytutowe	34	35.05%	28	28.87%	35	36.08%
uwzględniania sugestii studentów przez prowadzących zajęcia	55	56.70%	19	19.59%	23	23.71%
możliwości własnego komponowania planu studiów (wyboru przedmiotów)	25	25.77%	44	45.36%	28	28.87%
indywidualnego podejścia prowadzących zajęcia do każdego studenta	31	31.96%	22	32.99%	34	35.05%
zrozumienia przez uczelnię indywidualnych, czasami nietypowych sytuacji studenta	36	37.11%	32	32.99%	29	29.90%
<b>Ocena uczelni pod względem:</b>						



	Ocena pozytywna	%	Ocena negatywna	%	Nie wiem	%
zasobów biblioteki	53	54.64%	17	17.53%	27	27.84%
dostępu do Internetu	52	53.61%	19	19.59%	26	26.80%
dostępności informacji na stronie uczelnianej	47	48.45%	31	31.96%	19	19.59%
dostępności informacji na stronie instytutowej	57	58.76%	26	26.80%	14	14.43%
dostępności pracowników naukowych	43	44.33%	18	18.56%	36	37.11%
dostępności władz instytutowych	47	48.45%	13	13.40%	37	38.14%
dostępności władz uczelni	39	40.21%	12	12.37%	46	47.42%
<b>Ocena uczelni pod względem:</b>						
wyjazdów zagranicznych (Erasmus)	33	34.02%	6	6.19%	58	59.79%
praktyk zawodowych	53	55.67%	16	16.49%	27	27.84%
studia dualne	29	29.90%	19	19.59%	49	50.52%
doradztwa zawodowego (Biuro Karier)	26	26.80%	9	9.28%	62	63.92%
<b>Ocena nauczycieli akademickich pod względem:</b>						
obecności na zajęciach	82	84.54%	9	9.28%	6	6.19%
obecności na dyżurach	52	53.61%	9	9.28%	35	36.08%
przygotowania do zajęć	75	77.32%	12	12.37%	10	10.31%
przystępnego sposobu przekazywania wiedzy	80	82.47%	9	9.28%	8	8.25%
ciekawego sposobu przekazywania wiedzy	62	63.92%	17	17.53%	18	18.56%

**Jakość usług edukacyjnych Uczelni pod względem oceny:**

**wyglądu i wyposażenia**

- najwyżej na „tak”, „opinii, jaką cieszy się uczelnia w otoczeniu” (48%)
- najwyżej na „nie”, „ogólnego wyglądu sal” (37%)
- najwyżej na „tak”, „uwzględniania sugestii studentów przez prowadzących zajęcia” (57%)
- najwyżej na „nie”, „zrozumienia przez uczelnię indywidualnych, czasami nietypowych sytuacji studenta” (33%)

### **dostępu do informacji**

- najwyżej na „tak”, „dostępności informacji na stronie instytucyjnej” (59%)
- najwyżej na „nie”, „dostępności informacji na stronie uczelnianej” (32%)

### **wyjazdów, praktyk i doradztwa**

- najwyżej na „tak”, „praktyk zawodowych” (56%)
- najwyżej na „nie” „studia dualne” (20%)

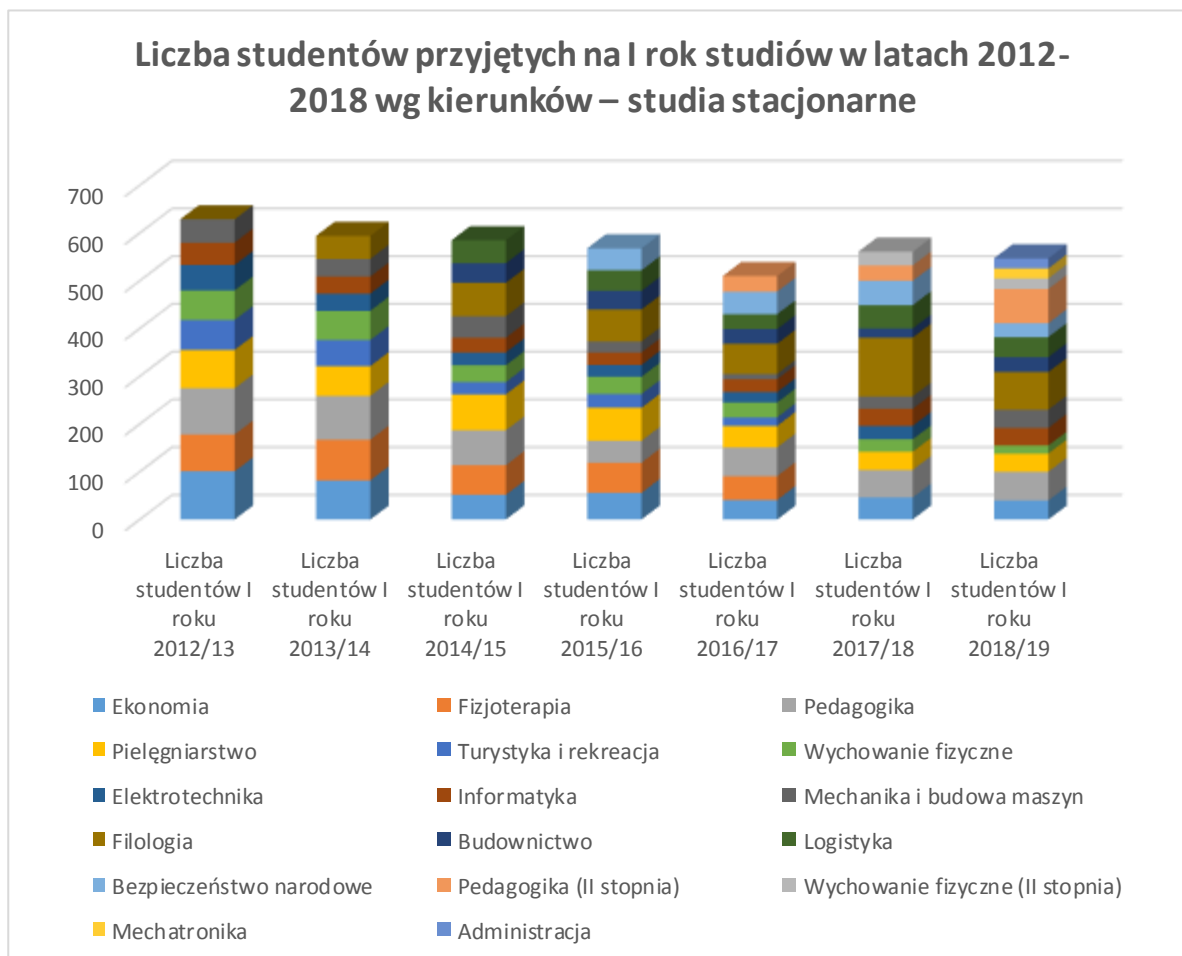
### **nauczycieli akademickich**

- najwyżej na „tak”, „obecność na zajęciach” (84%)
- najwyżej na „nie”, „ciekawego sposobu przekazywania wiedzy” (17%)

## 5. Analiza rekrutacji

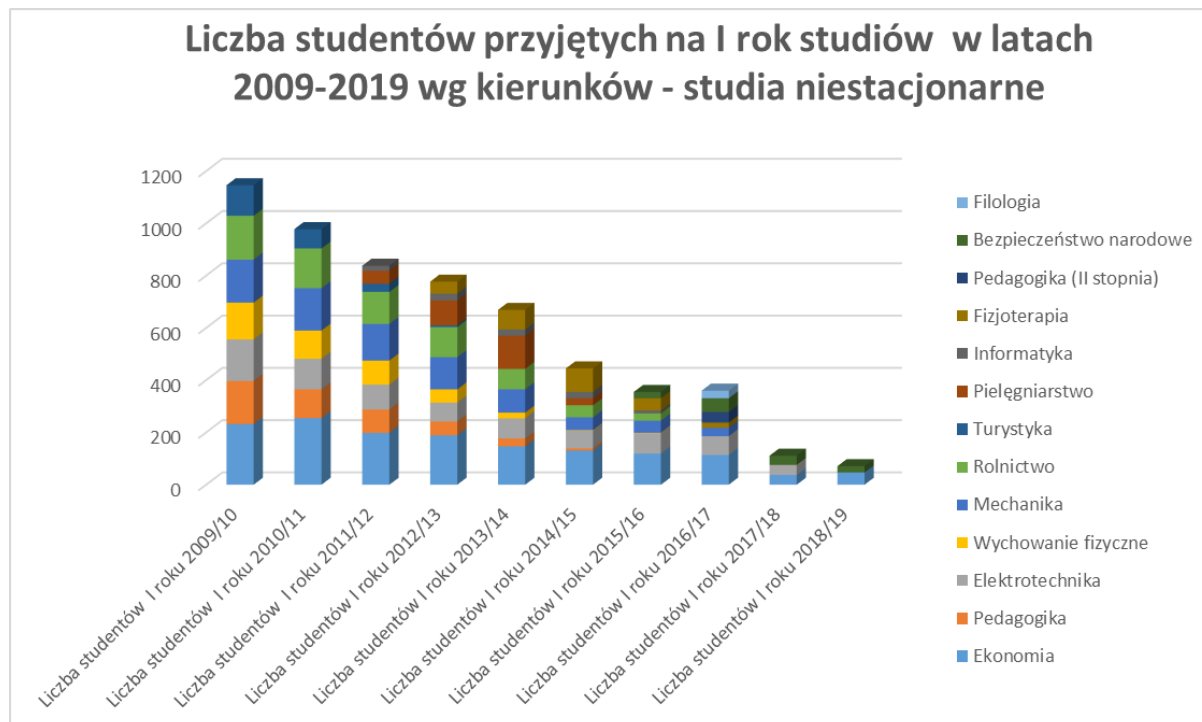
### Studia stacjonarne

Kierunek	Liczba studentów I roku 2012/13	Liczba studentów I roku 2013/14	Liczba studentów I roku 2014/15	Liczba studentów I roku 2015/16	Liczba studentów I roku 2016/17	Liczba studentów I roku 2017/18	Liczba studentów I roku 2018/19
Ekonomia	101	82	52	56	41	46	40
Fizjoterapia	77	85	62	63	50	0	0
Pedagogika	97	92	73	46	60	58	60
Pielęgniarstwo	80	62	75	69	45	38	38
Turystyka i rekreacja	63	55	26	29	18	0	0
Wychowanie fizyczne	62	61	35	36	31	26	17
Elektrotechnika	53	36	27	25	22	28	0
Informatyka	47	36	31	26	27	36	37
Mechanika i budowa maszyn	49	37	45	23	11	26	38
Filologia	0	48	70	67	63	123	79
Budownictwo			41	39	31	19	31
Logistyka			48	43	31	49	42
Bezpieczeństwo narodowe				46	47	51	29
Pedagogika (II stopnia)					33	32	72
Wychowanie fizyczne (II stopnia)						29	22
Mechatronika							52
Administracja							21
<b>RAZEM</b>	<b>629</b>	<b>594</b>	<b>585</b>	<b>568</b>	<b>510</b>	<b>561</b>	<b>578</b>



## Studia niestacjonarne

Kierunki	Liczba studentów I roku 2009/10	Liczba studentów I roku 2010/11	Liczba studentów I roku 2011/12	Liczba studentów I roku 2012/13	Liczba studentów I roku 2013/14	Liczba studentów I roku 2014/15	Liczba studentów I roku 2015/16	Liczba studentów I roku 2016/17	Liczba studentów I roku 2017/18	Liczba studentów I roku 2018/19
Ekonomia	232	255	198	189	147	131	119	114	37	47
Pedagogika	165	110	90	53	30	8	0	0		
Elektrotechnika	159	117	95	72	77	68	78	72	39	
Wychowanie fizyczne	141	108	92	51	22	2	2	0		
Mechanika	164	162	140	123	89	49	46	32		
Rolnictwo	168	152	123	115	78	46	28			
Turystyka	117	74	31	7						
Pielęgniarstwo			50	95	127	27				
Informatyka			19	26	24	24	11			
Fizjoterapia				46	75	90	47	20		
Pedagogika (II stopnia)								40		
Bezpieczeństwo narodowe							24	53	35	24
Filologia								29		
<b>RAZEM</b>	<b>1146</b>	<b>978</b>	<b>838</b>	<b>777</b>	<b>669</b>	<b>445</b>	<b>355</b>	<b>360</b>	<b>111</b>	<b>71</b>



W roku akademickim 2018/2019 na I rok studiów przyjęto (łącznie instytuty) 578 studentów w ubiegłym roku 561 studentów, a w stosunku do roku akademickiego 2012/2013 liczba studentów zmniejszyła się o 51 osób. Rekrutacja obejmuje zmiany w warunkach powoływania lub wygaszania kierunków studiów. Na przykład studia II stopnia istnieją od 2016/2017 lub nowy kierunek Administracja i Mechatronika istnieje od roku akademickiego 2018/2019. Odnośnie wygaszania Turystyka i rekreacja nie ma rekrutacji od roku 2017/2018.

### **Studia niestacjonarne**

W roku akademickim 2018/2019 na I rok studiów niestacjonarnych przyjęto (łącznie instytuty) 71 studentów w ubiegłym roku 111 studentów, a w stosunku do roku akademickiego 2009/2010 liczba studentów zmniejszyła się o 1075 osoby. Tutaj również rekrutacja obejmuje zmiany w warunkach powoływania lub wygaszania kierunków studiów. Z danych wynika, że liczba studentów na studiach niestacjonarnych drastycznie zmalała. Co może być podyktowane niższym demograficznym i sytuacją społeczno-ekonomiczną. Młodzież może nie być zainteresowana studiami wyższymi w sytuacji braku możliwości zatrudnienia, odpowiednio do uzyskanych kwalifikacji.

## 6. Stan liczbowy studentów w roku akademickim 2017/2018

### 6.1. Studia stacjonarne

Instytut	Kierunek	Rok studiów	Liczba przyjętych studentów	Liczba studentów studiujących na semestrze	% skreśleń	% rezygnacji
Pedagogiczny	Pedagogika	I	68	48	18	12
		II	58	50	0	14
		III	44	38	14	0
	Pedagogika II stopnia	I	37	43	0	4
		II	37	27	14	0
Gospodarki i Zarządzania Przestrzeni	Ekonomia	I	47	35	17	9
		II	46	28	22	17
		III	58	36	26	12
	Turystyka i rekreacja	II	18	11	22	17
		III	34	13	38	24
	Logistyka	I	53	41	14	8
		II	37	21	14	29
		III	46	30	24	11
		IV	50	32	20	16
	Bezpieczeństwo narodowe	I	55	49	5	5
		II	49	36	18	9
		III	50	31	19	19
	Zdrowia i Kultury Fizycznej	Wychowanie fizyczne	I	24	15	38
II			26	28	0	0
III			20	17	15	0

	Wychowanie fizyczne II stopnia	I	29	20	0	31	
		Fizjoterapia	II	37	36	0	3
			III	42	42	0	0
		Pielęgniarstwo	I	46	39	0	15
			II	37	37	0	0
			III	56	52	0	0
	Politechniczny	Elektrotechnika	I	31	22	6	23
			II	24	20	4	13
			III	30	21	10	20
			IV	26	11	15	42
		Informatyka	I	40	29	13	15
			II	29	17	28	14
III			27	18	15	19	
IV			33	19	24	18	
Mechanika i budowa maszyn		I	28	17	29	11	
		II	11	3	45	27	
		III	24	17	13	17	
		IV	49	27	33	12	
Budownictwo		I	22	14	32	5	
		II	31	23	16	10	
		III	40	27	13	20	
		IV	40	29	13	15	
Lingwistyk i Stosowan		Filologia - język angielski	I	117	66	27	16
			II	65	22	43	23

		III	57	17	46	25
	Filologia - język hiszpański	I	25	14	36	8
		II	24	10	54	4
		III	14	7	43	7
	Filologia - język niemiecki	III	9	5	22	22
<b>OGÓŁEM</b>			<b>1900</b>	<b>1310</b>	<b>19</b>	<b>13</b>

### Liczba studentów stacjonarnych w roku akademickim 2017/2018

Liczba studentów studiujących ogółem w roku 2017/2018 wynosi 1310 studentów, a przyjętych 1900 studentów to znaczy, że liczba ta zmniejszyła się o 590 osób.

I tak na przykład liczba studentów z uwagi na instytuty w III roku studiów I stopnia: najwięcej studentów posiada Pielęgniarstwo (52 osoby), a najmniej Filologia - J. niemiecki (5 osób). Studia inżynierskie nie przekraczają tej liczby.

### 6.2. Studia niestacjonarne

Instytut	Kierunek	Rok studiów	Liczba przyjętych studentów	Liczba studentów studiujących na semestrze	% skreśleń	% rezygnacji
Gospodarki i Zarządzania Przemysłowego	Ekonomia	I	44	27	7	32
		II	56	35	11	27
		III	48	27	19	25
	Bezpieczeństwo narodowe	I	39	21	3	44
		II	36	25	6	25
		III	32	17	13	34
Politechniczny	Elektrotechnika	I	44	22	16	34



		II	30	18	13	27
		III	30	12	13	47
		IV	27	19	22	7
	Mechanika i budowa maszyn	II	14	13	7	0
		III	17	12	6	24
Lingwistyki Stosowanej	Filologia - j. angielski	II	34	11	21	47
Pedagogiczny	Pedagogika II stopnia	I	20	14	0	0
		II	37	40	0	0
<b>OGÓŁEM</b>			<b>508</b>	<b>313</b>	<b>10</b>	<b>25</b>

### Liczba studentów niestacjonarnych w roku akademickim 2017/2018

Liczba studentów studiujących ogółem w roku 2017/2018 wynosi 313 studentów, a przyjętych 508 studentów to znaczy, że liczba ta zmniejszyła się o 195 osób.

I tak na przykład liczba studentów z uwagi na instytuty na III roku studiów I stopnia: najwięcej studentów posiada kierunek Ekonomia (27 osób), a najmniej Bezpieczeństwo narodowe (17 osób). Z tym, że liczba kierunków studiów niestacjonarnych jest znacznie mniejsza, jak na studiach stacjonarnych.

#### 6.3. Studia podyplomowe

Instytut	Kierunek	Rok studiów	Liczba przyjętych studentów	Liczba studentów studiujących na semestrze	% skreśleń	% rezygnacji
Pedagogiczny	Pedagogiczne - kwalifikacyjne	I	25	16	0	24

Pedagogiczne - kwalifikacyjne	II	16	13	0	19
Terapia pedagogiczna	I	16	16	0	0
Organizacja i zarządzanie w oświacie	I	21	19	0	10
Wychowanie przedszkolne i edukacja wczesnoszkolna	II	15	17	0	0
Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	II	25	25	0	0
<b>OGÓŁEM</b>		<b>118</b>	<b>106</b>	<b>0</b>	<b>9</b>

### Studia podyplomowe w roku akademickim 2017/2018

Liczba studentów studiujących na studiach podyplomowych ogółem w roku 2017/2018 wynosi 106 studentów, a przyjętych 118 studentów to znaczy, że liczba ta zmniejszyła się o 12 osób i są to tylko studia pedagogiczne.

## 7. Badanie losów absolwentów

**BADANIE LOSÓW ABSOLWENTÓW  
PAŃSTWOWEJ WYŻSZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ  
IM. JANA AMOSA KOMEŃSKIEGO W LESZNIE  
– ABSOLWENCI 2017/2018- ETAP PIERWSZY  
- PRZED ZAKOŃCZENIEM STUDIÓW LICENCJACKICH I INŻYNIERSKICH**

### WSTĘP

Studenci ostatniego roku studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2017/2018 zostali poproszeni o udzielenie informacji na temat swoich planów zawodowych i edukacyjnych po ukończeniu studiów w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie.

Celem materiału jest przedstawienie informacji o zamiarach (już) naszych absolwentów dotyczących planów zawodowych uwzględniających podjęcie lub kontynuację aktualnej pracy. Kolejnym celem raportu jest wskazanie uczelni, w których respondenci zechcą podjąć studia uzupełniające oraz przedstawienie listy kierunków studiów, które ich interesują.

### MATERIAŁ I METODA

W badaniu wzięło udział 89 studentów – 22% (zaproszenie do badania zostało wysłane do 399 studentów) kończących studia w PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie w roku akademickim 2017/2018 z kierunków:

Kierunek studiów w PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie		
Odpowiedź	Liczba	Procent
logistyka	7	7.87%
ekonomia	6	6.74%
elektrotechnika	8	8.99%
fizjoterapia	2	2.25%
informatyka	3	3.37%

<b>Kierunek studiów w PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie</b>		
<b>Odpowiedź</b>	<b>Liczba</b>	<b>Procent</b>
mechanika i budowa maszyn	10	11.24%
pedagogika	10	11.24%
pielęgniarstwo	16	17.98%
turystyka i rekreacja	0	0.00%
wychowanie fizyczne	3	3.37%
filologia	7	7.87%
bezpieczeństwo narodowe	12	13.48%
budownictwo	5	5.62%

<b>Płeć</b>		
<b>Odpowiedź</b>	<b>Liczba</b>	<b>Procent</b>
Kobieta	57	64.04%
Mężczyzna	32	35.96%

<b>Tok studiów</b>		
<b>Odpowiedź</b>	<b>Liczba</b>	<b>Procent</b>
studia stacjonarne	65	73.03%
studia dualne	10	11.24%
studia niestacjonarne	14	15.73%

Badania przeprowadzono metodą sondażu diagnostycznego z wykorzystaniem internetowego kwestionariusza ankiety umieszczonego na serwerze uczelni za pomocą darmowego oprogramowania LimeSurvey. Kwestionariusz ankiety zawierał pytania, o charakterze zamkniętym, otwartym i półotwartym, których treść była zorientowana na: dotychczasową i przyszłą aktywność zawodową, kontynuację edukacji, opinię o przygotowaniu do pracy po ukończonych studiach.

W badaniu wzięło udział 89 studentów, najwięcej z Pielęgniarstwa 16 studentów (18%), a najmniej Fizjoterapia 2 studentów (2%), w większości kobiety.

## DALSZA EDUKACJA

### Kontynuowanie kształcenia na studiach uzupełniających magisterskich.

Odpowiedź	Liczba	Procent
tak	66	74.16%
nie	23	25.84%

### Wykaz uczelni

Akademia Medyczna we Wrocławiu  
 AWF we Wrocławiu  
 Jarocin/Legnica pielęgniarstwo  
 Nie wiem  
 Politechnika Opolska  
 Politechnika Poznańska  
 WSB Wrocław  
 PWSZ Głogów  
 PWSZ im. Jana Amosa Komeńskiego w  
 Lesznie  
 PWSZ Kalisz  
 Uniwersytet Adama Mickiewicza w  
 Poznaniu  
 Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu  
 Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu  
 Uniwersytet Medyczny w Poznaniu  
 Uniwersytet Wrocławski  
 Uniwersytet Zielonogórski  
 WSB Poznań  
 WSF Wrocław  
 WSPS Jarocin  
 WSPS Lednica

<b>Edukacja na kierunku:</b>		
<b>Odpowiedź</b>	<b>Liczba</b>	<b>Procent</b>
tym samym kierunku studiów	49	55.06%
innym kierunku studiów	17	19.10%

### **Wskazywane kierunki:**

Administracja publiczna  
 Filologia polska, nauczanie obcokrajowców  
 Górnictwo i Geologia  
 Informatyka  
 Ochrona środowiska  
 Pedagogika  
 Politologia  
 Wychowanie fizyczne  
 Zarządzanie  
 Zarządzanie i inżynieria produkcji  
 Zarządzanie zasobami ludzkimi

### **Kontynuacja lub inne kierunki studiów**

Z danych wynika, że 66 osób z badanych 89 osób podjęło studia magisterskie, głównie na uczelniach w Poznaniu, Wrocławiu, Jarocinie i Legnicy i tutaj warto zauważyć, że w Legnicy na PWSZ, zostały uruchomione studia magisterskie pielęgniarstwa i nasi absolwenci właśnie tam podejmują II stopień studiów pielęgniarstwa.

## AKTYWNOŚĆ ZAWODOWA

### W czasie studiów - działania związane z aktywnością zawodową (pracą)

Odpowiedź	Liczba	Procent
Tak	61	68.54%
Nie	28	31.46%

### W branży:

Odpowiedź	Liczba	Procent
związanej z kierunkiem studiów	32	35.96%
pokrewnej z kierunkiem studiów	11	12.36%
odmiennej z kierunkiem studiów	18	20.22%

### Po ukończeniu studiów - działania związane z aktywnością zawodową (pracą)

Odpowiedź	Liczba	Procent
Tak	85	95.51%
Nie	4	4.49%

### Aktywność zawodowa związana będzie z:

Odpowiedź	Liczba	Procent
szukaniem pracy	37	41.57%
podjęciem pracy, która już na mnie czeka	17	19.10%
kontynuowaniem aktualnej pracy	25	28.09%
założeniem własnej firmy	5	5.62%
Inne: jeśli będzie możliwość, będę studiowała magisterkę w systemie dziennym i potem znajdę pracę	1	1.12%

**Przyszłej pracy będę szukał(a):**

	<b>Odpowiedź</b>	<b>Liczba</b>	<b>Procent</b>
w miejscu stałego zamieszkania lub w pobliżu		20	22.47%
w miejscowości gdzie zamierzam studiować lub w pobliżu		9	10.11%
w kraju, poza miejscem stałego zamieszkania i studiów		1	1.12%
w innym kraju/innych krajach Unii Europejskiej		2	2.25%
poza Unią Europejską		0	0.00%
jeszcze nie wiem		5	5.62%

**Praca (podjęcie pracy, która czeka/kontynuowanie aktualnej pracy) ta znajduje się:**

	<b>Odpowiedź</b>	<b>Liczba</b>	<b>Procent</b>
w miejscu stałego zamieszkania lub w pobliżu		34	38.20%
w miejscowości gdzie zamierzam studiować lub w pobliżu		2	2.25%
w kraju, poza miejscem stałego zamieszkania i studiów		3	3.37%
w innym kraju/innych krajach Unii Europejskiej		3	3.37%
poza Unią Europejską			
jeszcze nie wiem			



## OCENA PRZYGOTOWANIA DO PODJĘCIA PRACY

Czy studia w PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie przygotowały Pana/Panią do podjęcia pracy zawodowej zgodnej z kierunkiem studiów?

Odpowiedź	Liczba	Procent
tak	43	48.31%
nie	16	17.98%
nie wiem	30	33.71%

### Aktywność zawodowa absolwentów Uczelni

Aktywność zawodowa wynika z posiadanych kwalifikacji odnośnie podjętych studiów i ściśle związana jest z rynkiem pracy, a z danych wynika, że 85 osób podjęło aktywność, a tylko 4 nie. Co jest wynikiem wskazującym na dużą chęć wykorzystania kwalifikacji uzyskanych podczas studiów. Przy czym największa liczba absolwentów 20 osób, poszukuje zatrudnienia w pobliżu stałego miejsca zamieszkania, bardzo niewielka liczba po 3 osoby, poszukuje zatrudnienia w kraju i w krajach Unii Europejskiej, szczególnie z uwagi na znajomość języków obcych.

Warto też zwrócić uwagę na stan przygotowania do pracy zawodowej czyli kompetencji w wyuczonym zawodzie i tutaj zadowolonych było (48%) 43 osoby, niezadowolonych (18%) 16 osób, a nie wie (34%) 30 osób. Przy czym niezadowoleni, to również te osoby, które nie znalazły pracy w zawodzie, jak również te, które zdały sobie sprawę z niskich umiejętności i kompetencji w zetknięciu z doświadczanymi sytuacjami zawodowymi.

## 8. Współpraca z zagranicą

### a) Wymiana z zagranicą pracowników naukowo-dydaktycznych i studentów oraz cel wyjazdów

#### a) Wyjazdy pracowników naukowo-dydaktycznych

- prof. dr hab. Maciej Pietrzak (Rektor / Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią)**  
**prof. dr hab. Aleksander Mikołajczak (Prorektor ds. Nauki i Rozwoju / Instytut Pedagogiczny)**  
**mgr Kostiantyn Mazur (Dział Nauki, Współpracy z Zagranicą i Programów UE)**  
Humań / Ukraina – wrzesień 2017 r.  
Wyjazd do Państwowego Uniwersytetu Pedagogicznego im. Pawła Tyczyny w Humaniu w celu ustalenia kierunków rozwoju współpracy (działanie OS) w ramach Programu Erasmus+,
- mgr Mikołaj Zgaiński (Dział Nauki, Współpracy z Zagranicą i Programów UE) i dr hab. Agnieszka Ziomek (Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią)**  
Enschede / Holandia - wrzesień 2017 r.  
Wyjazd do Saxion University of Applied Sciences w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) w ramach 4Silence Erasmus+ Project Week,
- dr Janusz Poła (Kanclerz), dr hab. inż. Sławomir Stępień (Instytut Politechniczny),**  
Dunaújváros / Węgry – listopad 2017 r.  
Wyjazd szkoleniowy do University of Dunaújváros w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych i językowych (działanie STT – job shadowing visit) w ramach Programu Erasmus+,
- mgr Roman Martynów i mgr Dorota Giżyńska (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**  
Cambridge/Wielka Brytania – grudzień 2017 r.  
Kurs metodologiczny w centrum dydaktycznym Anglia Ruskin University Chelmsford w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych i językowych (działanie STT) w ramach Programu Erasmus+,
- mgr Mikołaj Zgaiński (Dział Nauki, Współpracy z Zagranicą i Programów UE)**  
Darmstadt / Niemcy – grudzień 2017 r.  
Wyjazd do Hochschule Darmstadt w celu udziału w International Week oraz ustalenia kierunków rozwoju współpracy (działanie OS) w ramach Programu Erasmus+,
- mgr Anna Śróda i dr Anna Maćkowiak (Instytut Pedagogiczny)**  
Enschede/Holandia – marzec 2018 r.  
Wyjazd do Saxion University of Applied Sciences Enschede w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) w ramach Programu Erasmus+,

- **dr hab. Agnieszka Ziomek (Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią)**  
Dunaújváros / Węgry – kwiecień 2018 r.  
Wyjazd do University of Dunaújváros w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) w ramach Programu Erasmus+,
- **mgr Kostiantyn Mazur i mgr Edyta Chudzicka (Dział Nauki, Współpracy z Zagranicą i Programów UE)**  
Dunaújváros / Węgry – kwiecień 2018 r.  
Udział w warsztatach w ramach International Week w celu podniesienia kwalifikacji (działanie STT) w ramach Programu Erasmus+,
- **prof. dr hab. Maciej Pietrzak (Rektor / Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią)**  
**prof. dr hab. Aleksander Mikołajczak (Prorektor ds. Nauki i Rozwoju / Instytut Pedagogiczny)**  
**mgr Kostiantyn Mazur (Dział Nauki, Współpracy z Zagranicą i Programów UE)**  
**mgr Roman Martynów (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**  
Semey / Kazachstan – kwiecień 2018 r.  
Wyjazd do Semey University w celu nawiązania współpracy, a także przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działania OS i STA) w ramach Programu Erasmus+ KA107,
- **dr Magdalena Kasperska (Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią)**  
Split / Chorwacja - maj 2018 r.  
Wyjazd do University College of Management ASPIRA Split w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) w ramach Programu Erasmus+,
- **mgr Ilona Richter (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**  
Portsmouth/Wielka Brytania – maj 2018 r.  
Kurs metodologiczny w centrum dydaktycznym Portsmouth Language College w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych i językowych (działanie STT) w ramach Programu Erasmus+,
- **dr Daunta Główka (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**  
Humań/Ukraina – maj 2018 r.  
Wyjazd do Państwowego Uniwersytetu Pedagogicznego im. Pawła Tyuczyny w Humaniu w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) w ramach Programu Erasmus+ KA107,
- **mgr Barbara Malepsza (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**  
Dublin/ Irlandia – lipiec 2018 r.  
Kurs metodologiczny w centrum dydaktycznym Centre of English Studies w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych i językowych (działanie STT) w ramach Programu Erasmus+,
- **dr Przemysław Bartkiewicz (Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią)**  
**mgr Piotr Urbaniak (Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią)**

**mgr Kostiantyn Mazur (Dział Nauki, Współpracy z Zagranicą i Programów UE)**

Humań / Ukraina – wrzesień 2018 r.

Wyjazd do Państwowego Uniwersytetu Pedagogicznego im. Pawła Tyczyny w Humaniu w celu ustalenia kierunków rozwoju współpracy (działanie OS) w ramach Programu Erasmus+.

b) Wyjazdy studentów

**Michał Gbór (Instytut Politechniczny)**

**Maciej Stępczak (Instytut Politechniczny)**

Dunaújváros/ Węgry marzec – czerwiec 2018 r.

Pierwsi studenci w historii kierunku mechanika, którzy zdecydowali się na wyjazd na semestralne studia zagraniczne (działanie SMS) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z University of Dunaújváros w ramach Programu Erasmus+.

c) Przyjazdy pracowników naukowo-dydaktycznych z zagranicznych instytucji partnerskich

**dr Attila Szabó - University of Dunaújváros (Węgry)**

**dr Miklós Horváth - University of Dunaújváros (Węgry)**

październik 2017 r.

Wizyta w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych i językowych (działanie STT – job shadowing visit) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z University of Dunaújváros w ramach Programu Erasmus+.

**prof. dr inż. Christian Weiner – Hochschule Darmstadt (Niemcy)**

**prof. dr inż. Thomas Betz – Hochschule Darmstadt (Niemcy)**

marzec 2018 r.

Wizyta w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) na mocy podpisanej umowy bilateralnej w ramach Programu Erasmus+ działanie KA103,

**dr Arafat Mamyrbekov - Shakarim State University of Semey (Kazachstan)**

kwiecień 2018 r.

Wizyta w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) na mocy podpisanej umowy bilateralnej w ramach Programu Erasmus+ działanie KA107,

**dr Sandugash Iskakova – Uniwersytet Nafty i Gazu w Atyrau (Kazachstan)**

**Shynar Kodanova – Uniwersytet Nafty i Gazu w Atyrau (Kazachstan)**

kwiecień 2018 r.

Wizyta w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) na mocy podpisanej umowy bilateralnej w ramach Programu Erasmus+ działanie KA107,

- dr Yana Bondaruk - Państwowy Uniwersytet Pedagogiczny im. Pawła Tyczyny w Humaniu (Ukraina)**  
**mgr Oleh Komar - Państwowy Uniwersytet Pedagogiczny im. Pawła Tyczyny w Humaniu (Ukraina)**  
**mgr Yevheniia Protsko - Państwowy Uniwersytet Pedagogiczny im. Pawła Tyczyny w Humaniu (Ukraina)**  
kwiecień 2018 r.

Wizyta w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) na mocy podpisanej umowy bilateralnej w ramach Programu Erasmus+ działanie KA107,

- mgr Harutyun Khalatyan – Northern University (Armenia)**  
kwiecień 2018 r.

Wizyta w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) na mocy podpisanej umowy bilateralnej w ramach Programu Erasmus+ działanie KA107,

**b) Zagraniczne praktyki studenckie z podaniem ilości biorących w nich udział studentów, kraje, czasookres i terminy.**

- Marta Jackowiak (Instytut Lingwistyki Stosowanej),  
Katarzyna Skała (Instytut Lingwistyki Stosowanej),  
Olga Chojnacka (Instytut Lingwistyki Stosowanej),**  
Instytucja przyjmująca: Europa School of English Ltd Bournemouth  
Miejsce praktyki: Bournemouth, Exeter / Wielka Brytania  
Czas pobytu: czerwiec – sierpień 2018 r.  
Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),
- Angelika Chwastyniak (Instytut Lingwistyki Stosowanej),**  
Instytucja przyjmująca: Edinburgh School of English  
Miejsce praktyki: Edynburg / Wielka Brytania  
Czas pobytu: lipiec – sierpień 2018 r.  
Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),
- Laurenzzio Sujeci (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**  
Instytucja przyjmująca: Raumausstattung R.O. Müller  
Miejsce praktyki: Drezno / Niemcy

Czas pobytu: lipiec – wrzesień 2018 r.

Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),

- Marta Leśniarek (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**  
Instytucja przyjmująca: VTS Veranstaltungstechnik  
Miejsce praktyki: Drezno / Niemcy  
Czas pobytu: sierpień – wrzesień 2018 r.  
Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),
- Magdalena Rabczuk (studentka Instytutu Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią),**  
Instytucja przyjmująca: Trattoria Gustitalia UG  
Miejsce praktyki: Altenkirchen / Niemcy  
Czas pobytu: czerwiec - październik 2018 r.  
Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),
- Patrycja Andrzejewska (Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią),**  
Instytucja przyjmująca: Trapani Easy S.r.l.s  
Miejsce praktyki: Trapani (Sycylia) / Włochy  
Czas pobytu: czerwiec - wrzesień 2018 r.  
Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),
- Adrianna Niedbała (Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią),**  
Instytucja przyjmująca: Hotel Mirabello Beach Village  
Miejsce praktyki: Kreta Grecja  
Czas pobytu: lipiec – październik 2018 r.  
Wyjazd na praktyki studenckie w renomowanych greckich hotelach w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP) realizowany przy współpracy z TheTree Travel,
- Łukasz Szczepaniak (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**  
Instytucja przyjmująca: Hotel Sorra Daurada  
Miejsce praktyki: Malagrat de Mar/ Hiszpania  
Czas pobytu: czerwiec - wrzesień 2018 r.  
Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),
- Klaudia Tomczyk (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**  
**Martyna Stachowiak (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**  
Instytucja przyjmująca: Hotel TOP CALELLA PALACE

Miejsce praktyki: Calella / Hiszpania

Czas pobytu: lipiec- wrzesień 2018 r.

Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),

**Sandra Michałowicz (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**

Instytucja przyjmująca: Gran Hotel Benhavis

Miejsce praktyki: Malaga/ Hiszpania

Czas pobytu: czerwiec - wrzesień 2018 r.

Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),

**Maria Orzechowska (Instytut Pedagogiczny)**

Instytucja przyjmująca: Kinderhaus cocolors e.V

Miejsce praktyki: Drezno / Niemcy

Czas pobytu: wrzesień - grudzień 2018 r.

Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP).

**c) Podpisane porozumienie dot. współpracy Uczelni z zagranicą, studia zagraniczne, Program Erasmus+, środki unijne, Europejski System Punktów Kredytowych (ECTS), itp.**

Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie posiada następujące porozumienia dot. współpracy z zagranicą:

Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią:

- University of Dunaújváros (Węgry)
- Hochschule Straslund (Niemcy)
- Guangzhou Voactional School of Finance and Economics (Chiny)
- Hochschule Bremen (Niemcy)
- Saxion Enschede (Holandia)
- University of the Fraser Valley (Kanada)
- University College of Management ASPIRA Split (Chorwacja)
- Uniwersytet im. E.A. Bukietowa w Karagandzie (Kazachstan)
- Shakarim State University of Semey (Kazachstan)
- Yerevan Northern University (Armenia)
- University of Coperative Education Bautzen (Niemcy)
- VSO University College of Business in Prague- Praga (Czechy) – nowość!

Instytut Lingwistyki Stosowanej:

- Mondragon University w Eskoriatza (Hiszpania)
- TAMK University of Applied Sciences Tampere (Finlandia)
- Shakarim State University of Semey (Kazachstan)
- Yerevan Northern University (Armenia)

**Instytut Pedagogiczny:**

- Fachhochschule Sankt Pölten (Austria)
- Helsinki Metropolia University (Finlandia)
- Hochschule Merseburg (Niemcy)
- Państwowy Uniwersytet Pedagogiczny im. Pawła Tytyny w Humaniu (Ukraina)
- Saxion Enschede (Holandia)
- Sergiewsko-Posadski Instytut Humanistyczny (Rosja)
- Wydział Filozofii Papieskiego Uniwersytetu Laterańskiego (Watykan)

**Instytut Politechniczny:**

- University of Dunaújváros (Węgry)
- Hochschule Darmstadt (Niemcy)
- Hochschule Hannover (Niemcy)
- Hochschule Merseburg (Niemcy)
- Fachhochschule Sankt Pölten (Austria)
- Università degli Studi di Firenze (Włochy)
- Uniwersytet Nafty i Gazu w Atyrau (Kazachstan)
- TAMK University of Applied Sciences Tampere (Finlandia)
- Tarnopolski Uniwersytet Techniczny im. Iwana Puljuja (Ukraina)
- Shakarim State University of Semey (Kazachstan)
- University of Cooperative Education Bautzen (Niemcy)
- Instituto Politecnico de Santarem (Portugalia) – nowość!

**Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej:**

- Fachhochschule Sankt Pölten (Austria)
- Państwowy Uniwersytet Pedagogiczny im. Pawła Tytyny w Humaniu (Ukraina)
- Università di Bologna (Włochy)
- University College of Management ASPIRA Split (Chorwacja)
- Instituto Politecnico de Santarem (Portugalia) – nowość!

W ubiegłym roku akademickim pozyskaliśmy z Programu Erasmus+ **rekordową kwotę 60.500 EURO:**

- projekt 2017-1-PL01-KA103-035605 51.600,00 € - na wymianę z krajami UE
- projekt 2017-1-PL01-KA107-036564 8.900,00 € - na wymianę z Ukrainą, Kazachstanem i Armenią.

**W ramach realizowanych projektów zorganizowaliśmy:**

KA103 - 32 mobilności

- 2 mobilności studentów na studia SMS
- 14 mobilności studentów na praktykę SMP
- 6 mobilności nauczycieli akademickich w celu prowadzenia zajęć STA
- 8 mobilności pracowników uczelni w celu szkoleniowym STT
- 2 mobilności pracowników w celu nawiązania\udoskonalenia współpracy OS



#### KA107 - 10 mobilności

- 1 mobilność przyjazdowa studenta UKR na studia SMS
- 2 mobilności wyjazdowe nauczycieli akademickich w celu prowadzenia zajęć STA
- 4 mobilności przyjazdowe nauczycieli akademickich UKR, KAZ, ARM w celu prowadzenia zajęć STA
- 3 mobilności pracowników w celu nawiązania\udoskonalenia współpracy OS

#### **Do najważniejszych osiągnięć należy:**

- organizacje drugiej edycji innowacyjnego polsko - holenderskiego tygodnia projektowego pod nazwą 4 Silence Erasmus+ Project Week. We wrześniu 2017 r. studenci Instytutu Politechnicznego, Instytutu Lingwistyki Stosowanej oraz Instytutu Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią spędzili tydzień w Enschede, gdzie ze swoimi rówieśnikami rozwiązywali case study oparte na realnej działalności firmy 4Sielnce - producenta innowacyjnych na skalę światową barier dźwiękochłonnych.
- współorganizacja meczu (17 styczeń 2018 r.) pomiędzy drużynami z Leszna i Dunaújváros (AZS University of Dunaújváros (Węgry)) wpisującego się w obchody 100-lecia powrotu Leszna w granice RP.
- otwarcie Centrum Polsko – Kazachskiego (25 styczeń 2018 r.) JM Rektor prof. Maciej Pietrzak z PWSZ i JM Rektor Meir Yeskendirov z Uniwersytetu Shakarima w Semey zawarli porozumienie o utworzeniu w uczelnianej bibliotece Centrum Polsko-Kazachskiego. Głównym celem współpracy jest rozszerzenie relacji w dziedzinie kształcenia nauk humanistycznych, społeczno-ekonomicznych. Co warte podkreślenia w uroczystości wzięł też udział Bulegenov Bakytzhan, konsul Kazachstanu w Polsce, który zapewnił że jego kraj otwiera się na Polskę, czego dowodem jest zniesienie wiz dla Polaków.
- podpisanie w listopadzie 2017 r. umowy z University of Dunaújváros (Węgry) tworzące dwu-modułowe studia wspólne na kierunku mechanika i budowa maszyn. Każdy absolwent kierunku mechanika i budowa maszyn będzie mógł rozpocząć anglojęzyczne studia magisterskie na partnerskiej uczelni na Węgrzech bez egzaminów, różnic programowych i bez ponoszenia (czesne). Program tychże studiów został w pełni dopasowany do potrzeb naszych studentów i będzie harmonijną kontynuacją wiedzy i umiejętności pozyskanych w murach PWSZ LESZNO.
- podpisanie w kwietniu br. listu intencyjnego z Hochschule Darmstadt dotyczące stworzenia identycznej oferty dwu-modułowych studiów wspólnych na kierunku elektrotechnika

W roku akademickim 2017/2018 podpisaliśmy nowe umowy o współpracy z uczelniami:

- VSO University College of Business in Prague- Praga (Czechy) - partner dla kierunku ekonomia,

- Instituto Politécnico de Santarém - Santarem (Portugalia) - partner dla kierunków informatyka, wychowanie fizyczne.

Ponadto Uczelniany Koordynator Programu Erasmus+ prowadził liczne działania:

- obecność na wykładach,
  - wykłady z zagranicznymi wykładowcami z uczelni partnerskich,
  - udział w uczelnianych Targach Pracy,
- mające na celu zachęcenie do udziału w Programie Erasmus+ .

Podjęte wysiłki zostały storpedowane przez liczne zamachy terrorystyczne w Europie co przełożyło się na znaczący spadek zgłoszeń do poziomu 22 aplikacji od studentów.

W ramach swej działalności Dział Nauki Współpracy z Zagranicą i Programów UE był odpowiedzialny za organizację pobytu studentów z Kazachstanu i Ukrainy - 12 studentów z Kazachstanu (Semey/Atyrau) na zasadach odpłatności + 4 studentki z Ukrainy (Humań) w ramach umowy o współpracy.

**Przychód dla uczelni ponad 80 000 PLN**

#### **Wymiana z zagranicą pracowników naukowo-dydaktycznych i studentów**

Wyjazdy pracowników naukowo-dydaktycznych odbywały się do takich krajów jak: Ukraina, Holandia, Chorwacja, Węgry, Wielka Brytania, Niemcy, Irlandia i Kazachstan 14 osób. Głównie w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych, podnoszenia kwalifikacji, nawiązania współpracy.

#### **Przyjazdy pracowników naukowo-dydaktycznych z zagranicznych instytucji partnerskich**

Przyjazdy pracowników naukowo-dydaktycznych z zagranicznych instytucji partnerskich w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych i podnoszenia kwalifikacji, udział w wizytach wzięło 11 wykładowców.

Uczelniany Koordynator Programu Erasmus+ prowadził liczne działania:

- obecność na wykładach,
  - wykłady z zagranicznymi wykładowcami z uczelni partnerskich,
  - udział w uczelnianych Targach Pracy,
- mające na celu zachęcenie do udziału w Programie Erasmus+ .

Podjęte wysiłki zostały storpedowane przez liczne zamachy terrorystyczne w Europie co przełożyło się na znaczący spadek zgłoszeń do poziomu 22 aplikacji od studentów.

## 9. Biblioteka Uczelniana

### Dane dotyczące czytelnictwa

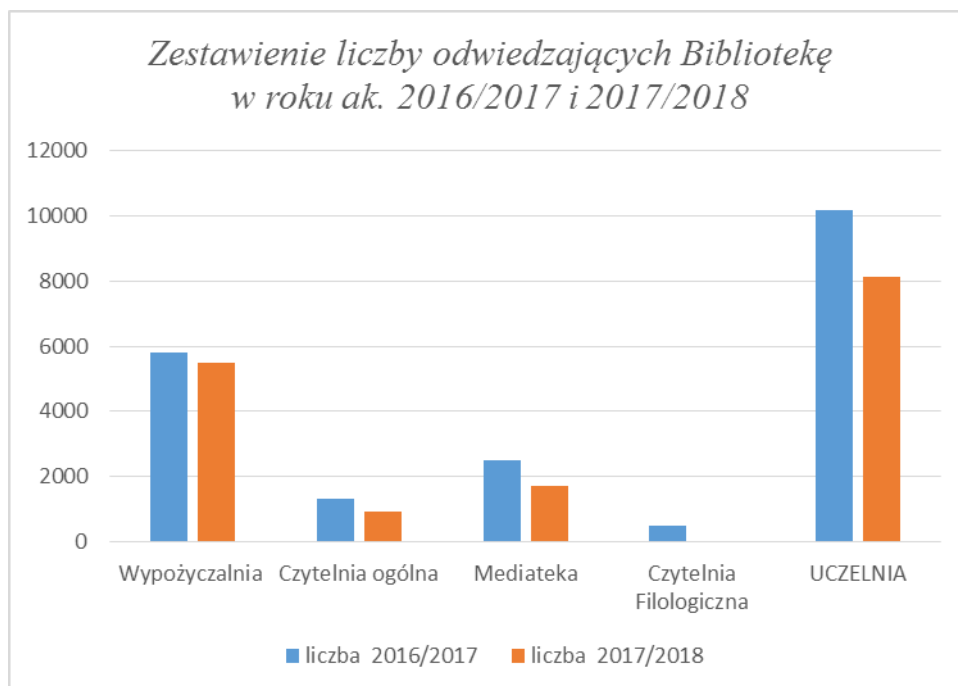
Zestawienie liczby aktywnych czytelników Biblioteki w roku ak. 2016/2017 i 2017/2018:

Czytelnicy	liczba aktywnych czytelników 2016/2017	liczba aktywnych czytelników 2017/2018
Biblioteka Uczelniana	900	890
Czytelnia Filologiczna	65	-
<b>UCZELNIA</b>	<b>965</b>	<b>890</b>



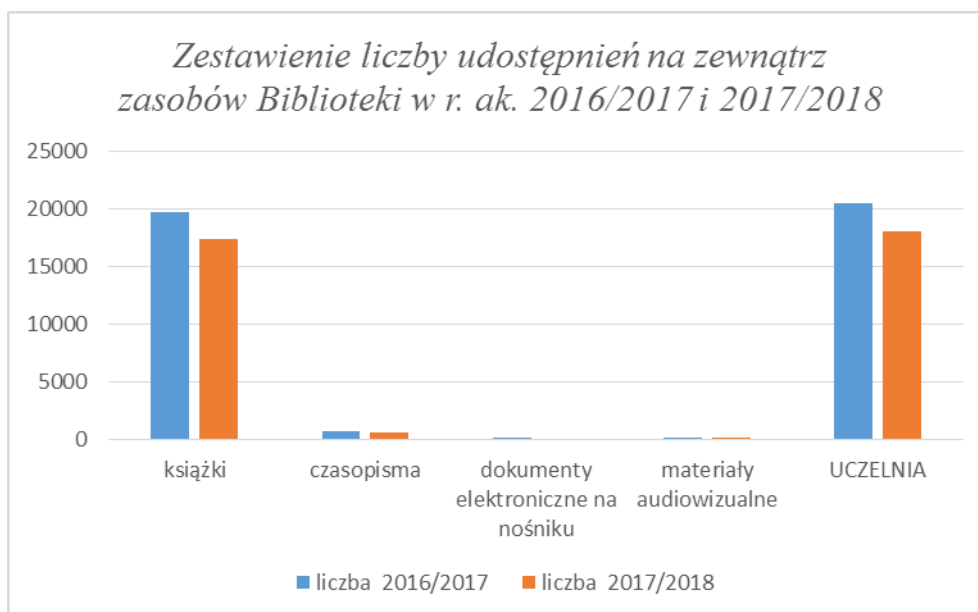
Zestawienie liczby odwiedzających Bibliotekę w roku ak. 2016/2017 i 2017/2018:

Odziedziny	liczba	liczba
	2016/2017	2017/2018
Wypożyczalnia	5816	5488
Czytelnia ogólna	1323	932
Mediateka	2521	1714
Czytelnia Filologiczna	515	0
<b>UCZELNIA</b>	<b>10175</b>	<b>8134</b>



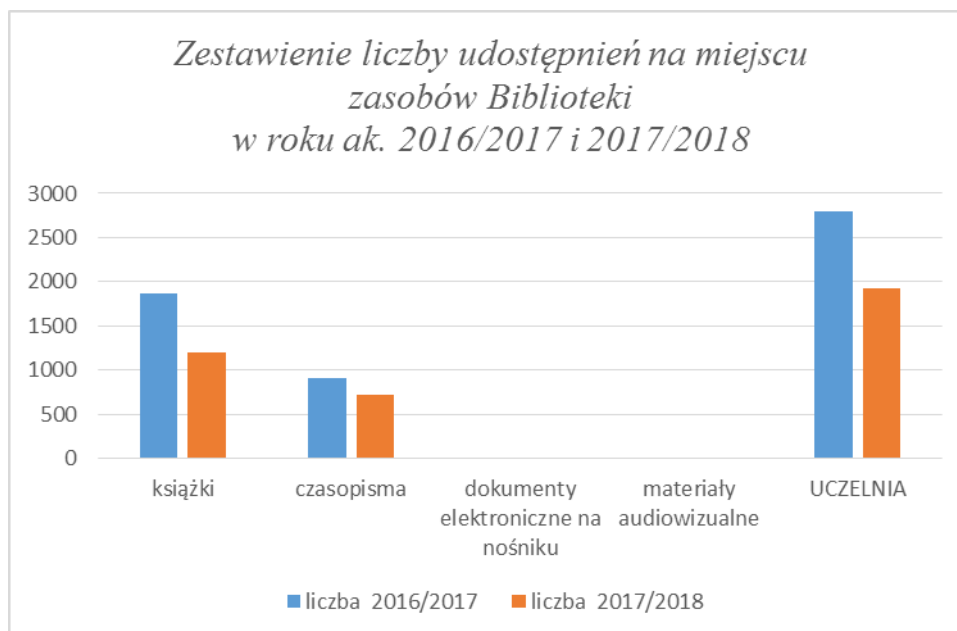
Zestawienie liczby udostępnień zbiorów na zewnątrz Biblioteki w roku ak. 2016/2017 i 2017/2018:

Udostępnianie na zewnątrz	liczba	liczba
	2016/2017	2017/2018
książki	19719	17437
czasopisma	722	577
dokumenty elektroniczne na nośniku	1	0
materiały audiowizualne	104	90
<b>UCZELNIA</b>	<b>20546</b>	<b>18104</b>



Zestawienie liczby udostępnień za miejscu zbiorów Biblioteki w roku ak. 2016/2017 i 2017/2018:

Udostępnianie na miejscu	liczba	liczba
	2016/2017	2017/2018
książki	1873	1192
czasopisma	915	715
dokumenty elektroniczne na nośniku	10	15
materiały audiowizualne	0	7
<b>UCZELNIA</b>	<b>2798</b>	<b>1929</b>

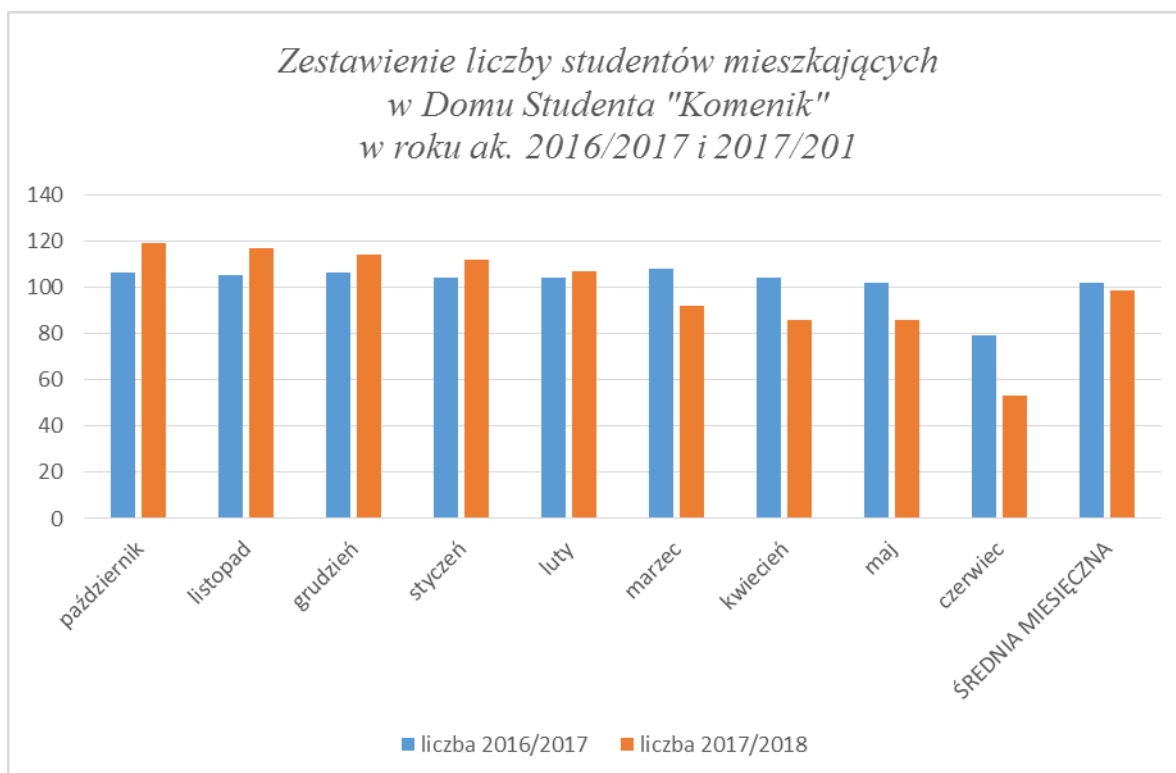


W roku akademickim 2017/2018 liczba aktywnych czytelników wynosiła 890 osób, zmniejszyła się ona w stosunku do roku akademickiego 2016/2017 o 75 czytelników. W stosunku do roku 2016/2017 również zmniejszyła się liczba odwiedzających Bibliotekę (z 10175 do 8134) o 2041 odwiedzających. Zmniejszyła się też liczba udostępnień zasobów Biblioteki na zewnątrz (z 20546 do 18104) o 2442. Podobnie zmniejszyła się liczba udostępnień w miejscu (z 2798 do 1929) o 869. Przyczyn tego zjawiska należy doszukiwać się w mniejszej liczbie studentów, jak korzystania z publikacji udostępnianych w wersji elektronicznej.

## 10. Dom Studenta

Zestawienie liczby studentów mieszkających w Domu Studenta "Komenik" w roku akademickim 2016/2017 i 2017/2018:

Miesiąc	liczba	liczba
	2016/2017	2017/2018
październik	106	119
listopad	105	117
grudzień	106	114
styczeń	104	112
luty	104	107
marzec	108	92
kwiecień	104	86
maj	102	86
czerwiec	79	53
ŚREDNIA MIESIĘCZNA	102	98



Dom Studenta pełni bardzo ważną rolę dla studentów mieszkających w pobliżu miejsca głównego budynku, gdzie odbywają się zajęcia dydaktyczne. Dobrze zorganizowany student, może w pełni wykorzystać swoją sytuację do dobrego wypoczynku i samokształcenia, co też przekłada się na wyższe osiągnięcia w nauce i satysfakcję z podjętego trudu studiowania .

W ostatnich latach najwyższa liczba studentów korzystających z zamieszkania w Domu Studenta, przypadała na pierwsze miesiące każdego roku akademickiego od miesiąca października, stopniowo w kolejnych miesiącach zmniejszała się. Tak też było w roku akademicki 2016/17, liczba studentów od października do maja zmniejszyła się ze 106 do 102. W roku akademickim 2017/2018 nastąpiła zmiana w październiku zamieszkało 119 studentów i do maja 2018 mieszkało 86 studentów, liczba ta znacznie zmniejszyła się dopiero od marca. Mniejsza liczba studentów od marca, może być adekwatna do niższej liczby studentów przyjętych. Przyczyn takiego stanu można upatrywać w sytuacji finansowej lub innych czynnikach, które będą wymagały pogłębienia wiedzy na ten temat.



## 11. Pomoc materialna dla studentów w roku akademickim 2017/2018

Studenci Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Lesznie mogą korzystać z następujących świadczeń pomocy materialnej na uczelni :

- \* stypendium socjalnego,
- \* stypendium specjalnego dla osób niepełnosprawnych,
- \* stypendium rektora dla najlepszych studentów,
- \* zapomogi.

Jest to pomoc realna, choć jej zakres i wysokość jest ograniczona uzyskiwanymi środkami finansowymi z Budżetu Państwa.

Zasady przyznawania pomocy materialnej określa „Regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów PWSZ im. J.A. Komeńskiego w Lesznie” uzgodniony z Samorządem Studenckim.

W roku akademickim 2017/2018 z pomocy materialnej skorzystało ogółem 532 studentów uczelni.

Z powodu trudnej sytuacji materialnej przyznano 327 studentom stypendia socjalne.

Jednorazowe zapomogi na przejściową trudną sytuację materialną spowodowaną zdarzeniami losowymi otrzymało 2 studentów.

Oprócz w/w pomocy studenci Uczelni ubiegali się o stypendium specjalne dla osób niepełnosprawnych oraz stypendium rektora dla najlepszych studentów uczelni.

Świadczenia otrzymało :

- |   |                |
|---|----------------|
| - stypendia rektora dla najlepszych studentów uczelni | 159 studentów, |
| - stypendia specjalne dla osób niepełnosprawnych      | 44 studentów.  |

Szczegółowe zestawienie przyznanych świadczeń pomocy materialnej w roku akademickim 2017/2018 z podziałem na instytuty przedstawia tabela.

Instytut	kierunek	stypendia socjalne	stypendia rektora dla 10% najlepszych studentów	stypendia specjalne dla osób niepełnosprawnych	zapomogi	ogółem
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	Ekonomia	47	21	8	0	76
	Turystyka i rekreacja	10	2	2	0	14
	Logistyka	35	13	3	1	52
	Bezpieczeństwo narodowe	31	20	3	0	54
	<b>suma</b>	<b>123</b>	<b>56</b>	<b>16</b>	<b>1</b>	<b>196</b>
Pedagogiczny	Pedagogika	60	28	11	0	99
	<b>suma</b>	<b>60</b>	<b>28</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>99</b>
Zdrowia i Kultury Fizycznej	Wychowanie fizyczne	13	10	3	0	26
	Pielęgniarstwo	26	13	2	0	41
	Fizjoterapia	23	9	2	0	34
	<b>suma</b>	<b>62</b>	<b>32</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>101</b>
Politechniczny	Elektrotechnika	13	8	1	0	22
	Mechanika i budowa maszyn	9	2	1	0	12
	Informatyka	17	9	3	0	29
	Budownictwo	20	9	1	0	30
	<b>suma</b>	<b>59</b>	<b>28</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>93</b>

Lingwistyki Stosowanej	Filologia	23	15	4	1	43
	<b>suma</b>	<b>23</b>	<b>15</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>43</b>
<b>OGÓŁEM UCZELNIA</b>						
		<b>327</b>	<b>159</b>	<b>44</b>	<b>2</b>	<b>532</b>

Podsumowując należy stwierdzić, iż w roku akademickim 2017/2018 z pomocy materialnej skorzystało z:

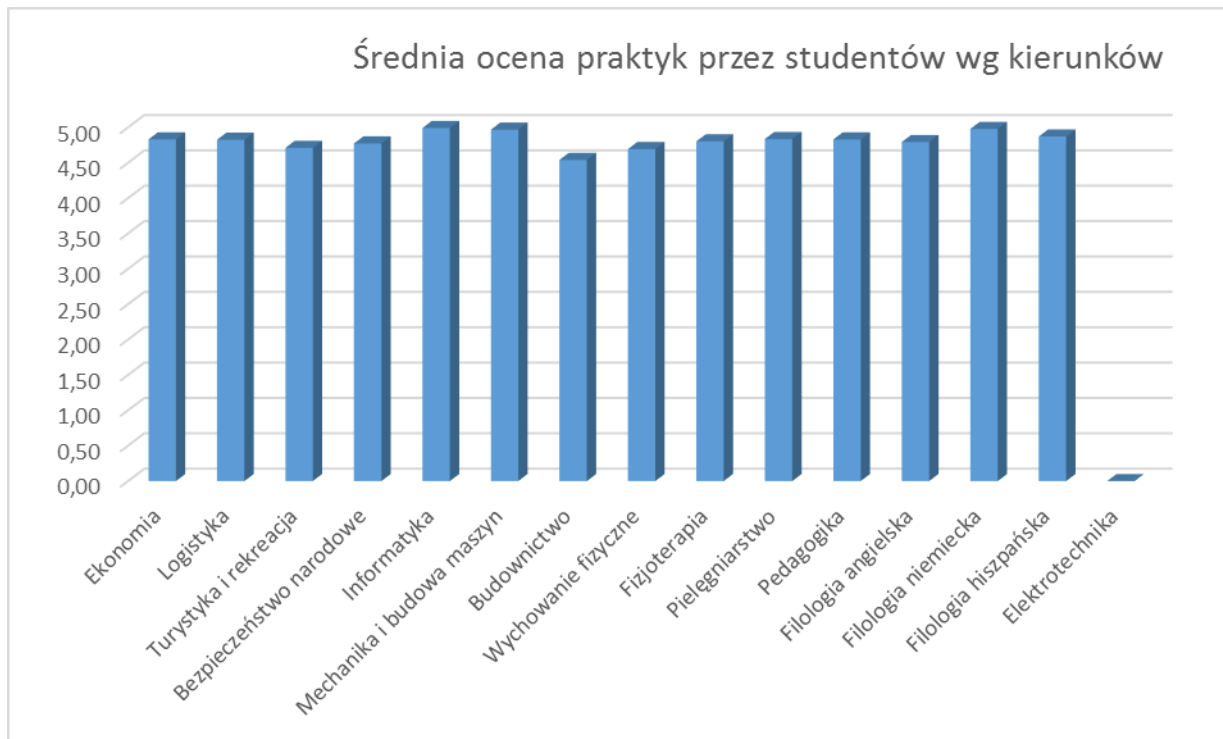
- Instytutu Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią 196 studentów
- Instytutu Pedagogicznego 99 studentów
- Instytutu Zdrowia i Kultury Fizycznej 101 studentów
- Instytutu Politechnicznego 93 studentów
- Instytutu Lingwistyki Stosowanej 43 studentów.

## 12. Analiza ewaluacji praktyk studenckich w roku akademickim 2017/2018

Praktyki studenckie w PWSZ im J. A. Komeńskiego w Lesznie badane są poprzez dwie ankiety, jedną wypełniają studenci, drugą opiekunowie praktyk w zakładach pracy.

Wyniki ankiety nr 1 – zbiorczo wg kierunków.

Kierunek	1. Jak ocenia Pani/Pan miejsce realizacji praktyki zawodowej?	2. Jak ocenia Pani/Pan organizację i efektywność wykorzystania czasu podczas praktyki zawodowej?	3. Jak ocenia Pani/Pan nabyte umiejętności praktyczne i kompetencje społeczne podczas praktyki zawodowej?	4. Jak ocenia Pani/Pan przygotowanie teoretyczne do realizacji zadań praktycznych?	* samodzielności i odpowiedzialności	* organizacji pracy własnej	* radzenia sobie ze stresem	* umiejętności pracy w zespole	* umiejętności skutecznego komunikowania się	* wykorzystania narzędzi i oprogramowania komputerowego	Średnia Pytania 5	6. W jakim stopniu poznane zostały przez Panią/Pana struktura oraz zasady funkcjonowania instytucji, w której została odbyta praktyka?	7. Jak ocenia Pani/Pan zaangażowanie oraz wsparcie Kierownika Praktyk w Uczelni?	8. Jak ocenia Pani/Pan zaangażowanie oraz wsparcie Biura Praktyk w Uczelni?	Średnia (Razem/8)
Ekonomia	4,90	4,80	4,83	4,80	4,73	4,83	4,68	4,85	4,83	4,68	4,77	4,83	4,90	4,80	4,83
Logistyka	4,90	4,75	4,75	4,75	4,85	4,90	4,85	4,85	4,95	4,75	4,86	4,95	4,80	4,85	4,83
Turystyka	4,82	4,74	4,72	4,69	4,82	4,77	4,87	4,82	4,85	4,46	4,76	4,72	4,59	4,64	4,71
Bezpieczeństwo narodowe	4,88	4,77	4,74	4,71	4,88	4,85	4,82	4,84	4,86	4,68	4,82	4,88	4,85	4,55	4,77
Informatyka	5,00	5,00	5,00	5,00	4,67	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,94	5,00	5,00	5,00	4,99
Mechanika i budowa maszyn	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,50	5,00	4,50	4,50	4,75	5,00	5,00	5,00	4,97
Budownictwo	4,73	4,67	4,67	4,20	4,73	4,80	4,47	5,00	4,73	4,60	4,72	4,93	4,33	4,07	4,54
Wychowanie fizyczne	4,80	4,87	4,73	4,60	4,53	4,47	4,67	4,60	4,67	4,40	4,56	4,67	4,87	4,47	4,69
Fizjoterapia	4,84	4,79	4,89	4,82	4,98	4,96	4,87	4,97	4,95	4,75	4,91	4,86	4,72	4,61	4,80
Pielęgniarstwo	4,92	4,86	4,86	4,81	4,85	4,85	4,83	4,89	4,88	4,63	4,82	4,86	4,78	4,77	4,84
Pedagogika	4,94	4,91	4,91	4,77	4,90	4,89	4,80	4,89	4,89	4,65	4,84	4,88	4,76	4,65	4,83
Filologia angielska	4,78	4,73	4,84	4,70	4,86	4,92	4,54	4,70	4,76	4,57	4,73	4,89	4,89	4,78	4,79
Filologia niemiecka	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,83	4,98
Filologia hiszpańska	5,00	5,00	4,71	4,86	5,00	5,00	4,86	5,00	5,00	5,00	4,98	5,00	5,00	4,43	4,87
Elektrotechnika	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd
ŚREDNIA	4,89	4,85	4,83	4,77	4,84	4,87	4,77	4,89	4,85	4,69	4,82	4,89	4,82	4,67	4,82



Pytanie otwarte: Co Pani/Pana zdaniem należałoby zmienić, żeby praktyki były bardziej efektywne?

Lp.	Ekonomia
1	Żeby praktyka była bardziej efektywna w zakładzie pracy, należałoby na pierwszym roku studiów wprowadzić więcej przedmiotów ukierunkowanych pod aspektem ekonomicznym.
2	Kierownik praktyk uczelni mógłby podać kilka firm, do których warto się udać, gdzie można zdobyć duże doświadczenie
3	Wynagrodzenie za praktyki na pewno zachęciłoby studentów jeszcze bardziej i wpłynęłoby na wzrost efektywności praktyk.
4	Praktykanci mogliby wykonywać więcej zadań
5	Należałoby zmniejszyć ilość godzin (łącznie) praktyk
Lp.	Logistyka
1	Najważniejsze jest miejsce praktyki, czyli praca powiązana z kierunkiem studiów. Praktyka nie była dla mnie zaskoczeniem, pracowałem w tej firmie i nie ukrywam, że dowiedziałem się kilku rzeczy związanych z logistyką. Pomogło mi to m.in. w ukończeniu pierwszego i drugiego semestru. Kolejnym razem wybiorę firmę zajmującą się wyłącznie logistyką, po to aby zdobyć jeszcze więcej wiedzy i doświadczenia.
Lp.	Turystyka

1	Więcej możliwości na wyjazdy na praktyki zagraniczne.
Lp.	Bezpieczeństwo narodowe
1	Zmniejszyć liczbę godzin do 200
2	Uwzględnić, aby student miał prawo udziału w posiedzeniach, zebraniach ZZK (Zesp. Zarz. Kryzys)
3	Praktyki trudno pogodzić z pracą zawodową.
4	Należy wprowadzić płatność za praktyki
5	Zmniejszyć ilość godzin praktyk i rozłożyć na cały okres studiów
Lp.	Informatyka
1	Przydałoby się na stronie uczelni powiększyć listę zakładów pracy w których można odbyć praktyki
Lp.	Budownictwo
1	Większa koordynacja praktyk ze strony uczelni oraz kierownika praktyk.
Lp.	Wychowanie fizyczne
1	Praktyka mogłaby być realizowana przez cały miesiąc a nie tylko jeden dzień, bo w pozostałe dni student uczęszcza na uczelnię.
2	Należałoby wydłużyć ilość godzin na praktykach, aby jeszcze bardziej poznać pracę nauczyciela WF.
Lp.	Fizjoterapia
1	Na czas realizacji praktyk, dobrze by było zrobić przerwę w zajęciach na uczelni. Pozwoli to na realizację praktyk w ustalonym terminie.
2	Praktyki powinny odbywać się w większym wymiarze czasowym
3	Więcej czasu wolnego w okresie odbywania praktyk
4	Studenci powinni mieć wyznaczony czas wolny od zajęć w czasie odbywania praktyk.
5	Poprawiłabym komunikację w placówce. Obecność była sprawdzana dopiero pod koniec praktyki, więc osoby które chodziły i mają 100% obecności są potraktowane w sposób niesprawiedliwy, ponieważ nie można udowodnić, iż osoby opuszczające praktyki rzeczywiście na nich były czy nie. Niektórzy pracownicy uważali nas ( odniosłam takie wrażenie) za osoby nieodpowiedzialne, a nawet nazywali nas "niewolnikami" - mnie to obraziło. Dwa razy zdarzyło się, że cały dzień myśliśmy sprzęty z sali kinezyterapii oraz basen z piłkami na pediatрії i mimo, iż wiem że mamy wymienione w obowiązkach studenta aby dbać o sprzęt, poczułam się wykorzystana, ponieważ musieliśmy bardzo szczegółowo myć wszystko - nawet pojedyncze kratki w UGUL-ach.

6	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Należałoby wprowadzić ogólnie harmonogram dni i godzin oraz oddziałów dla danej grupy.</li> <li>- Powinny być listy obecności, które byłyby codziennie sprawdzane i podpisywane. Uniknęłyby to oszustw jakie miały miejsce w tym roku!</li> </ul>
7	Praktyka powinna zapewnić ciągłość pracy z pacjentem
8	Praktyka powinna zapewnić ciągłość pracy z pacjentem
9	Termin praktyki powinien gwarantować ciągłość pracy z pacjentem
10	Przede wszystkim więcej zajęć praktycznych z metodyki oraz z wszystkich PFK
11	Należałoby przeznaczyć np. miesiąc w semestrze na wykonanie praktyk w jednym ciągu
12	Praktyka powinna zapewnić ciągłość pracy studenta z pacjentem
13	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Głównym problemem jest długi czas oczekiwania na porozumienie oraz dokumentację.</li> <li>- Czas praktyk jest bardzo długi, ponieważ pokrywa się z zajęciami na uczelni.</li> <li>- Placówka wykazuje bardzo małe zainteresowanie, co więcej pracownicy szpitala wyrażają pogardę do studentów używając określenia "niewolnicy" itd.</li> </ul>
Lp.	Pielęgniarstwo
1	Motywowanie studentów jest bardzo efektywne
2	Należy bardziej motywować studentów
3	Zwiększenie motywacji studentów
4	Zwiększyć ilość godzin na oddziale anestezjologii i intensywnej terapii
Lp.	Pedagogika
1	Praktyki tylko w formie ciągłej: w takiej formie można lepiej zorganizować czas na praktyce w danej placówce.
2	Powinno być więcej godzin rozdysponowanych na dłuższy <u>okres czasu</u>
3	Dłuższy termin praktyki
4	Powinno być więcej czasu przeznaczonego na praktykę ciągłą, aby lepiej poznać organizację placówki i nabyć umiejętności praktyczne.
5	Powinno być więcej godzin praktyk w placówce przedszkolnej, aby nabyć jak najwięcej umiejętności praktycznych.
6	Proponuję większą ilość godzin analizy podstawy programowej
7	Zajęcia z metodyki nauczania w klasach I-III oraz przedszkolu powinny odbyć się przed praktykami, ponieważ wielu rzeczy dowiedziałam się na praktykach a w drugiej kolejności na ćwiczeniach i wykładach.
8	Powinno być więcej godzin do zrealizowania, ponieważ 60 godz. to za mało by poznać strukturę i pracę przedszkola
9	Przydzielić studentom więcej dni na praktykę zawodową
10	Należałoby wydłużyć czas praktyk, tak aby student mógł poznać specyfikę pracy w przedszkolu w różnych okresach roku.
11	Wyodrębnić w planie zajęć czas wolny od zajęć i móc przeznaczyć te "wolne" popołudnia na realizację praktyk.
12	Więcej godzin zajęć praktycznych

13	Więcej godzin zajęć praktycznych
14	Informowanie na bieżąco
Lp.	Filologia angielska
1	Ilość godzin praktyki zniechęca studentów do odbywania tego zawodu
2	Należałoby poświęcić więcej czasu podczas zajęć na uczelni na ćwiczenia oraz bardziej szczegółowe podejście do tematów, natomiast nauczyciel - opiekun powinien dostać bardziej szczegółowe wytyczne dotyczące praktyki.
3	Zmienić wymiar godzin dla specjalność nauczycielskiej - obecny program pozostawia wiele do życzenia. Nauczyciel to nie zawód jak każdy inny. Nie da się iść na 8 godzin dziennie i zrobić części praktyk w wakacje.
2	Wydaje mi się, że podczas praktyk więcej czasu powinno być poświęcone na radzenie sobie ze stresem, ponieważ jest to jednak kłopotliwa i częsta trudność dla praktykantów
3	Praktyki zawodowe rozpoczęły się przed wprowadzeniem potrzebnego przygotowania teoretycznego. Niekiedy trudno było obserwować dane aspekty bez odpowiedniego zaplecza teoretycznego
4	Skupić się bardziej na przedmiotach odpowiadającym studiowaniu języka
5	Myślę, że praktyki obserwacyjne były dobrze zorganizowane i pokazały mi jak funkcjonuje szkoła. Ciężko o pracę własną w tego typu praktykach.
6	Zmniejszyć ilość godzin praktyk lub zwiększyć ilość dni na ich wykonanie
7	Aby praktyki były bardziej efektywne należałoby zmniejszyć ilość dokumentów do uzupełnienia przez praktykanta oraz zmienić system w jakim dostaje się opiekuna praktyk w szkole gdzie praktyka jest odbywana
8	Bardzo czasochłonne było wypełnianie licznych sprawozdań
9	Uważam że liczba godzin praktyk powinna być zmniejszona. Przez dużą liczbę godzin ciężko jest skupić się na jakości.
10	Ilość dokumentów do wypełnienia w dzienniku praktyk, mam wrażenie, że zajmuje więcej czasu niż sama praktyka.
Lp.	Filologia niemiecka
1	Zmniejszyć ilość godzin praktyk.
2	Zmniejszyłbym ilość godzin praktyk przynajmniej o połowę.
Lp.	Filologia hiszpańska
1	Ilość godzin powinna być mniejsza
2	Biuro Praktyk w uczelni powinno zaproponować konkretne miejsca odbycia praktyk, ponieważ studenci filologii mają ogromny problem ze znalezieniem odpowiednich miejsc odbycia praktyk



Wyniki ankiety nr 2 – zbiorczo wg kierunków.

Kierunek	1. Czy praktykant był przygotowany merytorycznie do praktyki?	2. Czy praktykant w ustalonym terminie wywiązał się z powierzonych mu zadań, umiejętnie planował i dokumentował kolejne etapy zadań, był punktualny?	3. Czy praktykant przestrzegał wysokiego poziomu jakości wykonywanej pracy. Powierzone obowiązki wykonywał z należytą dokładnością w sposób odpowiadający oczekiwaniom, nie popełniając znacznych błędów?	4. Czy praktykant z łatwością odnalazł się w nowym miejscu pracy, samodzielnie radził sobie z drobnymi problemami, nie unikał nowych obowiązków?	5. Czy praktykant wykazał łatwość w nawiązywaniu kontaktów, w stosunku do współpracowników był otwarty i koleżeński?	6. Czy praktykant wykazał się dużą kulturą osobistą?	7. Czy praktykant dostrzegł istotne problemy / zagadnienia na swoim stanowisku pracy, wyrażał swoje opinie i spostrzeżenia w sposób racjonalny i konstruktywny?	8. Czy praktykant aktywnie wpłynął na kierunek realizowanej praktyki, wykazał chęć i zaangażowanie w praktykę, dostrzegł możliwości nabywania nowej wiedzy i umiejętności, potrafił je umiejętnie wykorzystać?	Średnia (Razem/8)
Ekonomia	4,85	4,95	4,93	4,93	4,95	4,95	4,85	4,95	4,92
Logistyka	4,65	4,95	4,80	4,90	4,90	5,00	4,60	4,70	4,81
Turystyka	4,85	4,90	4,87	4,77	4,85	4,92	4,77	4,87	4,85
Bezpieczeństwo narodowe	4,81	4,90	4,88	4,93	4,90	4,95	4,82	4,85	4,88
Informatyka	5,00	5,00	5,00	5,00	4,67	4,67	5,00	4,67	4,88
Mechanika i budowa maszyn	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Budownictwo	4,53	4,67	4,73	4,67	4,73	4,80	4,40	4,67	4,65
Wychowanie fizyczne	4,80	4,87	4,80	4,87	5,00	5,00	4,73	4,67	4,84
Fizjoterapia	4,62	4,66	4,68	4,70	4,74	4,75	4,55	4,62	4,67
Pielęgniarstwo	4,76	4,86	4,84	4,85	4,92	4,94	4,75	4,83	4,84
Pedagogika	4,83	4,93	4,92	4,94	4,93	4,96	4,84	4,88	4,90
Filologia angielska	4,78	4,95	4,86	4,86	4,95	4,97	4,86	4,84	4,89
Filologia niemiecka	4,83	5,00	4,83	4,83	5,00	5,00	5,00	5,00	4,94
Filologia hiszpańska	4,71	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,96
Elektrotechnika	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd
ŚREDNIA	4,79	4,90	4,87	4,87	4,89	4,92	4,80	4,82	4,86



Pytanie otwarte: Co Pani/Pana zdaniem należałoby zmienić, żeby praktyki były bardziej efektywne?

Lp.	Ekonomia
1	Konieczne byłoby wydłużenie czasu - okres 5 tygodni ogranicza bardzo możliwość przekazania studentowi wiedzy zarówno teoretycznej jak i praktycznej w kwestii bardzo szczegółowej specjalizacji
2	Aby praktyki przyniosły wymierny efekt powinny trwać dłużej z uwagi na fakt, iż student bardziej by się zaznajomił ze stanowiskiem pracy
3	Analiza tego, czego student pragnie nauczyć się na praktykach i jakie doświadczenie zdobyć.
Lp.	Logistyka
1	Dać możliwość elastycznej korekty planu praktyk podczas jej realizacji.
2	Praktyki powinny być wynagradzane finansowo.
3	Czas praktyk powinien być rozłożony na dłuższy okres czasu np. dzień praktyk wyniósłby 2-3 dni pracy w tygodniu, co zwiększyłoby efektywność pracy studenta i przejście zadań do samodzielnego prowadzenia.
4	Czas trwania 3 miesiące - w tym okresie praktykant mógłby realizować konkretny projekt biznesowy
Lp.	Turystyka

1	Praktyka na studiach powinna być płatna
2	Uważam, że byłoby sprawniej, gdyby praktyki odbywały się ciągiem. Pozwala to na naukę systematyczności.
Lp.	Bezpieczeństwo narodowe
1	Zmniejszyć ilość godzin praktyk w całości roku akademickiego bądź podzielić na cały okres studiów.
2	Z uwagi na specyfikę biura (zakres działania) ograniczone są możliwości biura, nie samych praktyk. Praktykant nie może zostać zapoznany szczegółowo z pracą biura z uwagi na informacje niejawne.
3	Należałoby zmniejszyć wymiar czasu
4	Czynny udział praktykantów w posiedzeniach Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego
5	Większy zakres ćwiczeń różnych sytuacji taktycznych
6	Przyznanie praktykantowi premii (w postaci środków finansowych) za wykonanie określonych zadań - usług administracyjnych
7	Czas odbywania praktyk dla studenta niestacjonarnego powinien być bardziej elastyczny tzn. powinien uwzględniać czas pracy zawodowej
8	Zmniejszyć ilość godzin praktyk i podzielić na cały okres studiów
9	Dla efektywnego realizowania programu praktyk proponuję, aby czas praktyk z kilku lat połączyć w jednym okresie np. w ostatnim roku studiów.
10	Należy jeszcze bardziej angażować się w powierzone obowiązki
Lp.	Wychowanie fizyczne
1	Praktyki powinny odbywać się ciągiem przez 2-3 tygodnie
2	Wskazane byłoby odbycie praktyk w systemie ciągłym -tygodniowym
3	Praktykant powinien odbywać praktykę ciągłą (przez np. 4 tygodnie codziennie), efekt byłby zdecydowanie lepszy.
Lp.	Fizjoterapia
1	Studenci powinni mieć wolne dni od zajęć w szkole w czasie odbywania praktyk
2	Więcej czasu wolnego w okresie odbywania praktyk
3	Więcej dni wolnych
4	Wydajność i efektywność praktyki mogłaby zwiększyć dodatkowa liczba godzin praktyki z zakresu metodyki oraz rehabilitacji klinicznej.

5	Więcej godzin wolnych dla studentów w okresie odbywania praktyk
Lp.	Pielęgniarstwo
1	Wydłużyć czas praktyk
2	Więcej godzin pracy z pacjentem
3	Więcej godzin pracy z pacjentem
4	Więcej godzin pracy z pacjentem
Lp.	Pedagogika
1	Przed przystąpieniem do praktyk student powinien być lepiej przygotowany merytorycznie (na studiach więcej np. pisanie scenariuszy, przeprowadzania zajęć w "zaprzyjaźnionych „przedszkolach). Powinno być konkretnie określone - ile zajęć ma przeprowadzić praktykant. Za mało praktycznych działań!
2	Dokładny plan praktyki: czego uczelnia oczekuje od naszej placówki (czy to mają być hospitacje, pomoc w organizacji czy prowadzenie zajęć w wolne dni).
3	Praktykant powinien mieć arkusze obserwacyjne, co ułatwiłoby mu obserwację zajęć, zwracanie uwagi na istotne elementy zajęć.
4	Należy wyposażyć studenta w przykładowe zestawy scenariuszy zajęć zgodnych z podstawą programową oraz wiekiem dzieci.
5	Praktyka powinna być ciągła przez co najmniej 2 tygodnie, aby poznać funkcjonowanie placówki.
6	Więcej godzin praktyk w placówce przedszkolnej
7	Większy zakres w przeprowadzeniu zajęć dydaktyczno-wychowawczych, tworzeniu różnych form pracy z dziećmi w celu wykazania się zdobytą wiedzą i umiejętnościami w czasie studiów.
8	Praktykant powinien posiadać program i regulamin praktyki, mieć jasno określony sposób i tryb zaliczenia praktyki. Dokumenty te powinien przedłożyć opiekunowi praktyk w zakładzie pracy.
9	Bardziej efektywnie będzie, jeśli student włączy się w realizację tematów bieżących niż w realizowanie osobnych projektów.
10	Więcej godzin praktyki
11	Większe zaangażowanie praktykantki
12	Zwiększyć liczbę godzin praktyk
13	Praktykant powinien otrzymać od uczelni szczegółowy harmonogram praktyk oraz zakres działań, które winien podejmować w czasie ich odbywania.
14	Należałoby zmienić liczbę godzin na większą, co przyczyniłoby się do nabycia nowej wiedzy i umiejętności przez praktykanta.
15	Praktykant powinien prowadzić również zajęcia z dziećmi
16	Program studiów powinien zostać rozszerzony o więcej przedmiotów specjalnościowych (pod kątem umiejętności praktycznych przyszłych nauczycieli), a liczba godzin praktyk zwiększona.

17	Dla większej efektywności praktyk, prosimy wyposażyć studentów w regulamin praktyk, który określałby szczegółowo zakres zadań dla studentów (formy - obserwacja, asystentura, prowadzenie itp..)
18	Praktyki powinny trwać dłużej. Tylko dzięki praktycznemu działaniu student może ocenić jak "widzi siebie" jako przyszłego nauczyciela.
19	Uwzględnić w praktyce większą ilość zajęć prowadzonych samodzielnie przez praktykantkę
20	Więcej godzin zajęć praktycznych
21	Więcej godzin przeznaczyć na praktyki
Lp.	Filologia angielska
1	Mniej papirologii, a więcej praktyki.
2	Należy zapoznać studentów z terminologią w nauczaniu, konspektem lekcji (the essential components of a lesson plan), a następnie pozwolić mu obserwować lekcję innych nauczycieli. Przygotować studenta na co powinien zwrócić uwagę podczas lekcji.
3	Studenci powinni mieć więcej czasu na realizację godzin praktyk.
4	Zwiększyć liczbę godzin obserwacji zajęć z lekcji języka obcego kosztem obserwacji zadań dodatkowych.
5	Student powinien mieć możliwość zachowania ciągłości praktyk ponieważ 1 dzień w tygodniu nie daje takich efektów jak codzienna współpraca
Lp.	Filologia hiszpańska
1	Wszyscy skierowani studenci powinni posługiwać się bieglej j. hiszpańskim oraz nie bać się używać tego języka choćby na tym poziomie na jakim obecnie są.
2	Wprowadzić na uczelni naukę systemów rezerwacyjnych

#### Podsumowanie i uwagi.

1. Brak danych ewaluacyjnych studentów studiów dualnych – w kolejnych latach należy objąć ich systemem ankietowania.
2. Najgorzej oceniana przez studentów i zakłady pracy jest praktyka na kierunku budownictwo.
3. Studenci oceniają dobrze zakłady pracy, w których odbywali praktykę.
4. Zakłady pracy oceniają dobrze przygotowanie studentów do praktyki, pojawiają się uwagi dotyczące kompetencji miękkich studentów.
5. Wśród odpowiedzi na pytania otwarte znaleźć można wnioski o odbywanie praktyki w sposób ciągły oraz o lepsze działanie uczelni w kierunku tworzenia listy miejsc do odbywania praktyk.
6. W kolejnych ankietach należy zwrócić uwagę na realizację zakładanych efektów kształcenia dla praktyk.

### 13. Sprawozdanie z funkcjonowania programu antyplagiatowego.

Ilość prac sprawdzonych w systemie Plagiat.pl w okresie 01.10.2017-30.09.2018 – 663.

Instytut	Ilość prac	średnia współczynników				
		w1	w2	w3	w4	w5
Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	207	4,40%	0,41%	6,95	1,34	2,55
Instytut Lingwistyki Stosowanej	38	4,74%	0,78%	4,86%	0,78%	0,12%
Instytut Pedagogiczny	145	4,29%	0,82%	4,88%	1,00%	0,59%
Instytut Politechniczny	119	5,18%	0,90%	5,63%	1,06%	0,44%
Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej	154	2,78%	0,31%	3,05%	0,38%	0,27%
<b>Ogółem</b>	<b>663</b>					

**Współczynnik podobieństwa 1** określa, jaką część badanej pracy stanowią frazy o długości 5 wyrazów lub dłuższe, odnalezione w zasobach Internetu (z wyłączeniem fragmentów aktów prawnych odnalezionych w Bazie Aktów Prawnych - BAP). Współczynnik podobieństwa 1 służy przede wszystkim do badania samodzielności językowej autora pracy.

**Współczynnik podobieństwa 2** określa, jaka część badanej pracy składa się z fraz odnalezionych w zasobach Internetu (z wyłączeniem BAP) o długości 25 wyrazów lub dłuższej. Ze względu na długość wykrywanych fraz Współczynnik podobieństwa 2 jest lepszym narzędziem do wykrywania nieuprawnionych zapożyczeń.

**Współczynnik podobieństwa 3** jest wyliczany analogicznie do **Współczynnika podobieństwa 1** z tym, że uwzględnia on dodatkowo wszystkie frazy o długości 8 wyrazów lub dłuższe odnalezione przez System w Bazie Aktów Prawnych.

**Współczynnik podobieństwa 4** jest wyliczany analogicznie do **Współczynnika podobieństwa 2** z tym, że uwzględnia on dodatkowo wszystkie frazy o długości 25 wyrazów lub dłuższe odnalezione przez System w Bazie Aktów Prawnych.

**Współczynnik podobieństwa 5** oznacza, jaka część badanej pracy składa się wyłącznie z fraz aktów prawnych odnalezionych w Bazie Aktów Prawnych o długości co najmniej 8 wyrazów.

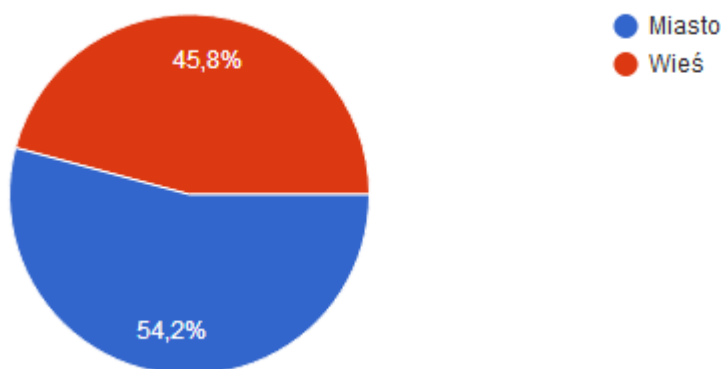
**Prace sprawdzane w Systemie antyplagiatowym – prowadzone przez Bibliotekę Uczelnianą**

Analiza prezentowanych danych dotyczących wszystkich instytutów, wskazuje na bezpieczne i nieprzekroczone normy wynikające z obowiązujących wskaźników systemu antyplagiatowego. Zatem byłoby nieetyczne poddawać krytyce coś, co nie posiada nawet „pomarańczowego światła”.

#### 14. Motywy wyboru PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie i oczekiwania studentów I roku studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

Ankieta przeprowadzona wśród studentów I roku studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2017/2018 (w badaniu brało udział 515 respondentów).

##### 1. Miejsce zamieszkania (515 odpowiedzi)



##### 2. Nazwa miejscowości (514 odpowiedzi)

Leszno (128)  
Kościan (21)  
Góra (14)  
Gostyń (15)  
Rawicz (13)  
Krobia (11)  
Wschowa (13)  
Osieczna (7)  
Krotoszyn (4)  
Stare Bojanowo (4)  
Kłoda (4)  
Włoszakowice (6)  
Bojanowo (7)  
Jerka (3)  
Nowa Wieś (6)  
Wilkowice (6)  
Wilkowo Polskie (3)  
Sułkowice (3)  
Garzyn (3)  
Masłowo (3)  
Czacz (3)



Śmigiel (5)  
Krzywiń (3)  
Wijewo (2)  
Śrem (2)  
Borszyn Mały (2)  
Śniaty (2)  
Witoszyce (2)  
Rydzyzna (2)  
Górka Duchowna (2)  
Żmigród (2)  
Piaski (2)  
Granowo (2)  
Pogorzela (2)  
Święciechowa (5)  
Kiełczewo (2)  
Czempiń (2)  
Zawady (2)  
Bronów (2)  
Sarbinowo (2)  
Kąkolewo (2)  
Kluczewo (2)  
Grodzisko (2)  
Kobylin (2)  
Siemowo (2)  
Krzemieniewo (3)  
Strzyżewice (2)  
Bukówiec Górny (3)  
Pudliszki (2)  
Radomicko (2)  
Choryń  
Krzycko Wielkie  
Gęlice  
Trzebosz  
Brzezie  
Strzałkowo  
Trzebnica  
Pudliszki  
Brzeg Dolny  
Błotnica  
Szlichtyngowa  
Widziszewo  
Legnica  
Poznań  
Frankowo  
Łagiewniki

Kopaszewo  
Pomocno  
Słupia Kapitulna  
Goniembice  
Lipno  
Osłonin  
Sowiny  
Domachowo  
Ugoda  
Wilkonice  
Kruszyniec  
Dębno Polskie  
Cieszkowice  
Czajkowo  
Skoraszewice  
Karolewko  
Piotrkowice  
Inne (137)

### **Miejsce zamieszkania studentów I roku studiów stacjonarnych i niestacjonarnych**

Najwięcej studentów pochodzi z Leszna (128 osób), Kościana (21), Gostynia (15), Góry (14), Rawicza (13).

#### **3. Nazwa ukończonej szkoły ponadgimnazjalnej, miasto (510 odpowiedzi)**

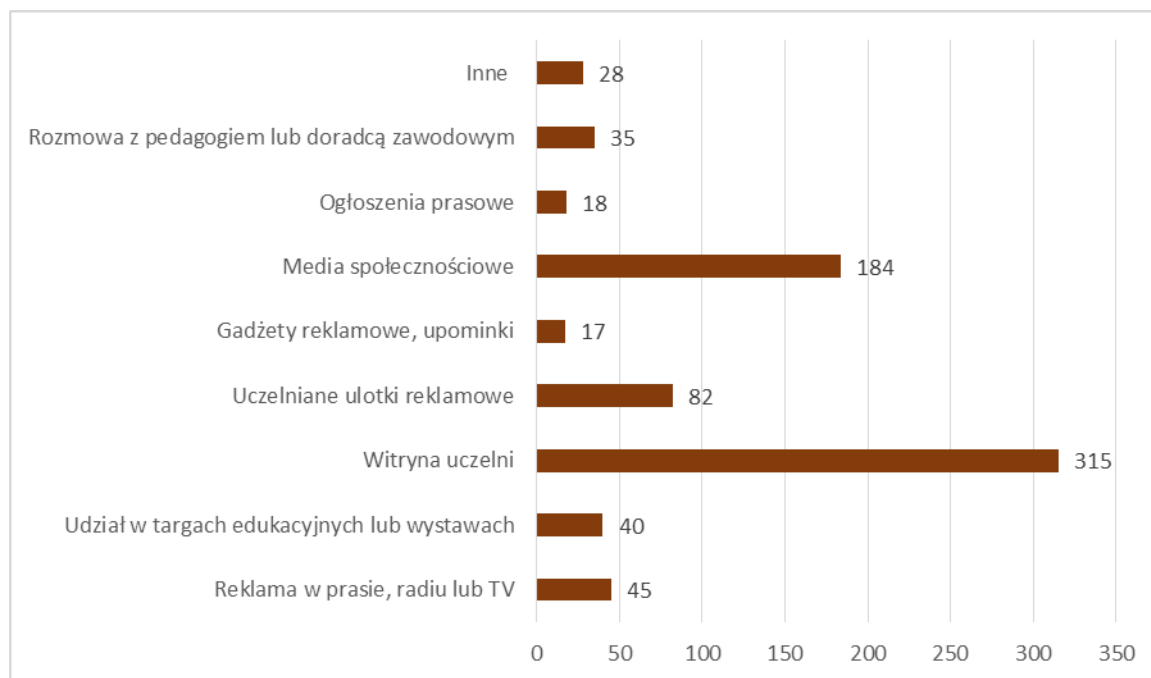
Zespół Szkół Ekonomicznych w Lesznie (38)  
III Liceum Ogólnokształcące w Lesznie (34)  
I Liceum Ogólnokształcące w Lesznie (27)  
Zespół Szkół Technicznych w Lesznie (27)  
I Liceum Ogólnokształcące w Kościanie (22)  
Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Nietążkowie (20)  
Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Kościanie (19)  
II Liceum Ogólnokształcące w Lesznie (18)  
Zespół Szkół Elektroniczno-Telekomunikacyjnych w Lesznie (13)  
Zespół Szkół nr 4 w Lesznie (12)  
I Liceum Ogólnokształcące w Rawiczu (12)  
Zespół Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Krobi (10)  
Liceum Ogólnokształcące w Górze (8)  
Zespół Szkół Zawodowych w Gostyniu (8)  
Liceum Ogólnokształcące w Gostyniu (8)  
Zespół Szkół Rolniczo-Budowlanych w Lesznie (6)  
Liceum Ogólnokształcące w Krobi (6)  
Liceum Ogólnokształcące we Wschowie (5)  
II Liceum Ogólnokształcące w Rawiczu (2)

Zespół Szkół w Górze (3)  
Zespół Szkół Zawodowych w Rawiczu (4)  
Zespół Szkół Rolniczych w Grabonogu (3)  
Technikum Ekonomiczne w Przemęcie (3)  
Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Krotoszynie (2)  
Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Krotoszynie (2)  
Liceum Ogólnokształcące we Włoszakowicach (2)  
Liceum Ogólnokształcące w Miejskiej Górze (2)  
Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Grodzisku WLKP (2)  
Liceum Ogólnokształcące w Grodzisku Wlkp. (2)  
II LO Lubin (2)  
PZS Żmigród (2)  
ZS Wschowa (2)  
LO I w Krotoszynie (2)  
ZS we Wschowie (2)  
LO we Włoszakowicach (2)  
Liceum Ogólnokształcące we Wschowie  
Zespół Szkół Technicznych w Ostrowie Wielkopolskim  
Zespół Szkół Technicznych w Śremie  
Zespół Szkół Łączności w Poznaniu  
Technikum nr 2 w Wołowie  
III Liceum Ogólnokształcące w Głogowie  
Technika Elektryczne w Legnicy  
Zespół Szkół Zakonu Pijarów w Poznaniu  
Liceum Ogólnokształcące w Sulęciniu  
Zespół Szkół Zawodowych w Wolsztynie  
Zespół Szkół Przyrodniczo-Technicznych Bojanowo  
Inne (179)

### **Ukończona szkoła ponadgimnazjalna studentów I roku**

Najwięcej studentów I roku szkołę ponadgimnazjalną ukończyło w Zespole Szkół Ekonomicznych w Lesznie (38 osób), następnie w III Liceum Ogólnokształcącym w Lesznie (34) i I Liceum Ogólnokształcącym w Lesznie (27), Zespole Szkół Technicznych w Lesznie (27). Mamy też studentów, którzy ukończyli szkołę średnią w Poznaniu, Sulęciniu, Legnicy, Wołowie, Głogowie, Rawiczu, Wolsztynie, Śremie, Bojanowie oraz innych pobliskich miejscowościach.

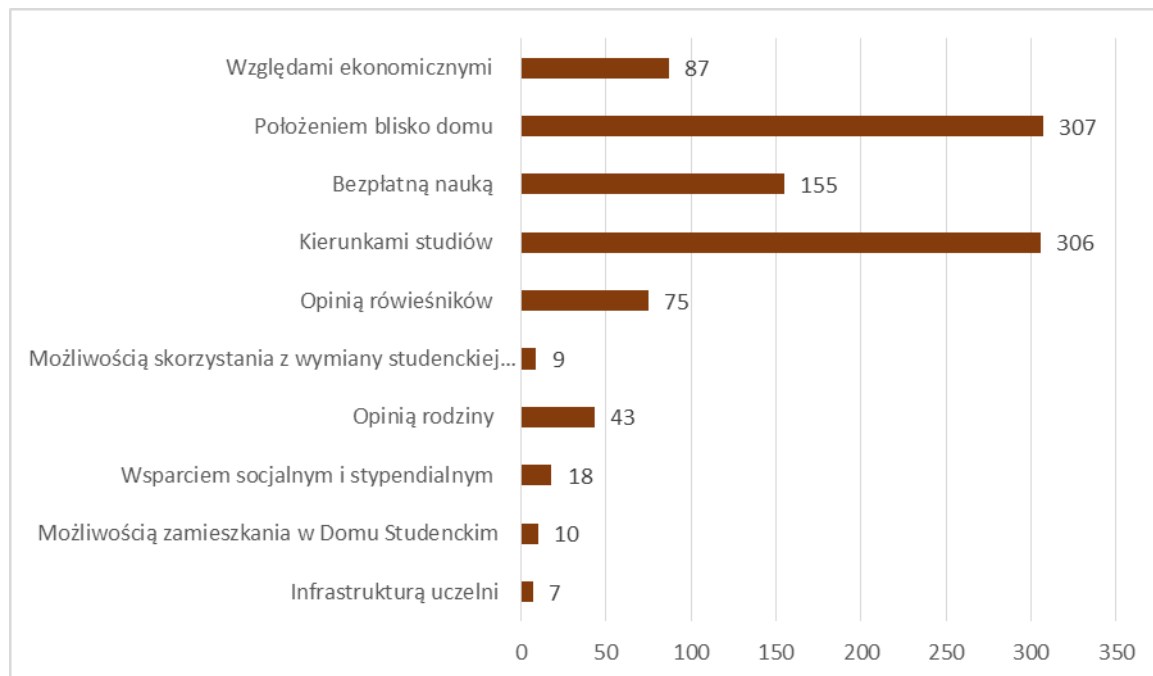
4. Skąd czerpałeś informacje na temat oferty edukacyjnej uczelni? Proszę zaznaczyć dowolną liczbę odpowiedzi (508 odpowiedzi)



### Informacje na temat oferty edukacyjnej uczelni

Na 508 odpowiedzi najwięcej informacji na temat oferty naszej Uczelni studenci otrzymali z witryny uczelni 315, z mediów społecznościowych 184, z uczelnianych ulotek reklamowych 82.

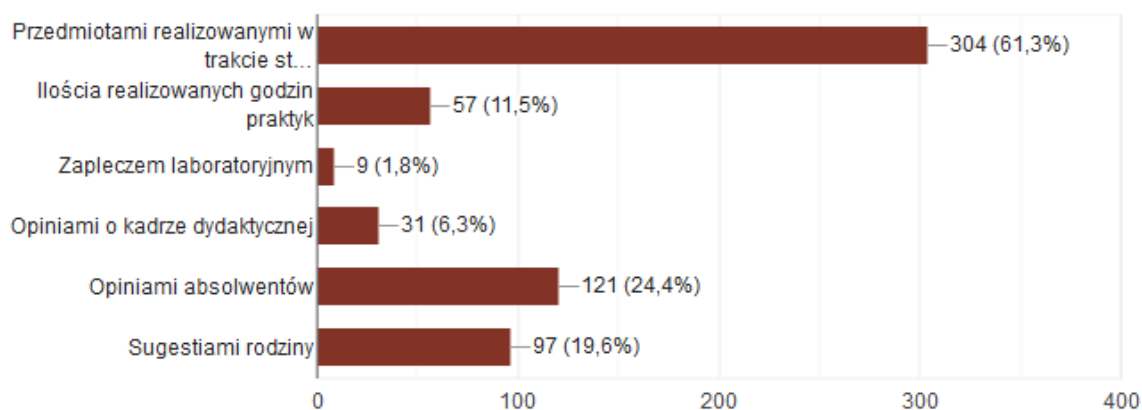
## 5. Wybór uczelni spowodowany był: (513 odpowiedzi)



### Wybór Uczelni

Z danych wynika (513 odpowiedzi), że wybór Uczelni spowodowany był głównie „położeniem blisko domu” 307, „kierunkami studiów” 306 oraz „bezpłatną nauką” 155.

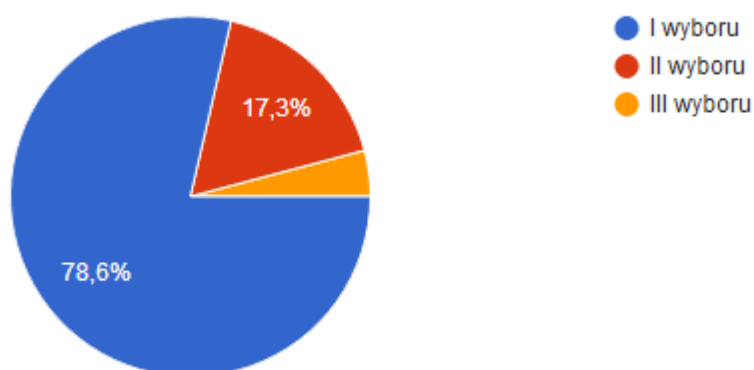
## 6. Wybór kierunku spowodowany był: (496 odpowiedzi)



### Wybór kierunku

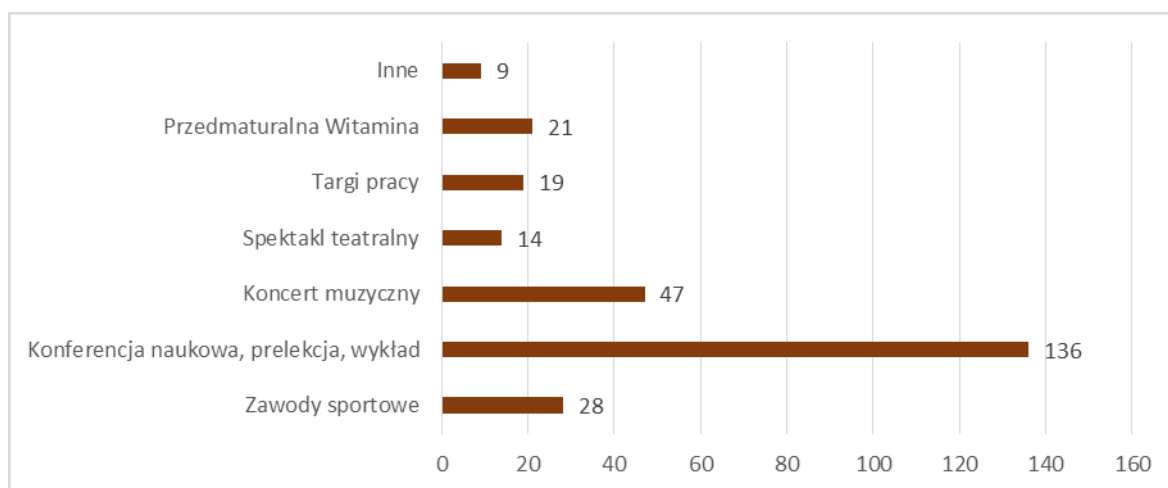
Z danych wynika (496 odpowiedzi), że wybór kierunku spowodowany był głównie „przedmiotami realizowanymi w trakcie studiów” 304 (61%), opiniami absolwentów 121(24%), sugestiami rodziny 97(20%).

7. Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa była uczelnią: (510 odpowiedzi)



Nasza Uczelnia była szkoła pierwszego wyboru.

8. Czy uczestniczyłeś w jakimś wydarzeniu organizowanym przez Państwową Wyższą Szkołę Zawodową im. J.A. Komeńskiego w Lesznie? W jakim? (229 odpowiedzi)



**Uczestnictwo studentów w wydarzeniach organizowanych przez Uczelnię**

Z danych wynika (229 odpowiedzi), że studenci głównie uczestniczyli koncertach w konferencjach naukowych, prelekcjach, wykładach 136 osób, a w koncertach muzycznych 47.

9. Czego oczekujesz w trakcie trwania studiów od swojej uczelni? (280 odpowiedzi)

Wybrane:

Miłej atmosfery.

Dobrego wykształcenia.

Poszerzenia wiedzy.

Zdobycia wiedzy.

Ciekawych zajęć.

Uzyskania tytułu magistra.

Dobrego przygotowania do zawodu.

Dyplomu inżyniera.

Przygotowanie do zawodu.

Dobrego nauczania.

Przekazywania wiedzy przydatnej w tym kierunku w sposób zrozumiały.

Uzyskania wiedzy i umiejętności w elektrotechnice.

Szerokiej wiedzy praktycznej i rzetelnego przygotowania do przyszłego życia zawodowego.

Wiedzy.

Dobrego przygotowania w zawodzie.

Nauki na dobrym poziomie.

Miłej atmosfery oraz wsparcia w nauce.

Przygotowania do zawodu.

Dobrego przygotowanie do podjęcia pracy w wybranym zawodzie.

Dobrej współpracy z wykładowcami.

Poszerzanie wiedzy potrzebnej w zawodzie.

Uzyskania odpowiedniej wiedzy

Miłego i profesjonalnego prowadzenia wykładów.

Zdobycie wykształcenia i doświadczenia.

Pomocy dydaktycznej oraz współpracy.

Zdobycie wiedzy którą będzie można wykorzystać w pracy, tytuł naukowy inżyniera.

Pozyskanie wiedzy w danej dziedzinie.

Dobrego przekazania swojej własnej wiedzy.

Interesujących zajęć, interesujących praktyk.

Prowadzenia wykładów na których zdobędę wiedzę i umiejętności do dalszej pracy w zawodzie elektryka.

Oczekuję tego, że będę miał szeroki zakres wiedzy na temat swojego kierunku.

Uzyskania tytułu inżyniera.

Przyswojeniu wiedzy w wybranej dziedzinie.

Przekazania wiedzy niezbędnej do realizacji zawodowej.

Udanej współpracy.

Uzyskania wyższego wykształcenia .

Zdobycie wiedzy.

Przyswojenia dużej ilości wiedzy.

Poszerzenia wiedzy z zakresu ekonomii i zarządzania.

Komunikacji między studentami a wykładowcami.

Mniej przerw między zajęciami.

Dużej dawki wiedzy.  
Bezstresowej nauki.  
Zdobyciu potrzebnej wiedzy w dalszym kształceniu.  
Zapewnienia miłej atmosfery, wyrozumiałości związanej z dojazdem do szkoły.  
Rzetelnego przygotowania do przyszłej ścieżki zawodowej.  
Wyrozumiałości wykładowców co do obecności.  
Solidnego przygotowania do pełnionego w przyszłości zawodu i miłej atmosfery.  
Ogromu wiedzy.  
Wykształcenie w zakresie ekonomii, przygotowanie do pracy w zawodzie.  
Profesjonalizmu i wyrozumiałości.  
Cierpliwości.  
Możliwości realizowania się.  
Fachowego przygotowania do pracy, dobrego uzyskania wykształcenia.  
Możliwości Rozwoju, zdobycia niezbędnej wiedzy.  
Fachowej kadry, przekazującej wiadomości w sposób profesjonalny i rzeczowy.  
Przekazywanie całkowitej wiedzy.  
Zdobycia wykształcenia.  
Pomocy w przyswojeniu jak największej wiedzy z zakresu ekonomii.  
Zdobycia dużej ilości wiedzy oraz wykształcenia.  
Wiedzy.  
Zdobycia umiejętności.  
Dobrego kontaktu z wykładowcami.  
Współpracy między uczelnią i uczniami.  
Miłej atmosfery, ciekawych wykładów i zajęć praktycznych.  
Ciekawych zajęć.  
Ciekawych zajęć praktycznych oraz teoretycznych oraz różnorodności ćwiczeń.  
Różnorodnych ćwiczeń praktycznych, doświadczenia.  
Dobrej współpracy z wykładowcami.  
Dobrego traktowania.  
Myślę, że najważniejsza dla mnie będzie dobra atmosfera.  
Miłej, owocnej współpracy.  
Dobrą atmosferę oraz zrozumienie.  
Ciekawych zajęć dydaktycznych.  
Ukończenia studiów.  
Właściwego wykształceniu w kierunku pielęgniarstwa.  
Dogodnych godzin zajęć bez okienek, dobrego przygotowania do pracy.  
Odpowiedniego przygotowania do pracy w zawodzie.  
Możliwości samorealizacji i rozwoju.  
Pozytywnego ukończenia.  
Współpracy.  
Wiedzy i praktyki w zawodzie.  
Nabycia wiedzy potrzebnej do dobrze wykonywanego zawodu.  
Profesjonalnego przygotowania do wykonania zawodu.  
Wzajemnej współpracy i wyrozumiałości.  
Zdobycie wiedzy i umiejętności.



Zdobycia wiedzy i umiejętności do wykonywania zawodu.  
Miłej atmosfery ze strony wykładowców oraz wyrozumiałość.  
Uzyskanie niezbędnej wiedzy i wykształcenia, które pomoże mi w pracy zawodowej.  
Zdobycia wiedzy potrzebnej do podjęcia pracy.  
Zdobycie zawodu.  
Dojrzałego podejścia do studentów, możliwość elastycznego ustalania terminów zaliczeń,  
powiadamy o wszelakich wydarzeniach organizowanych przez uczelnię.  
Możliwości rozwoju języka angielskiego poprzez spotkania i zajęcia z tzw. 'native  
speakerami', poszerzenie wiedzy o kulturze krajów anglojęzycznych w sposób praktyczny.  
Miłej atmosfery, przygotowania do pracy po jej ukończeniu.  
Wyższego wykształcenia.  
Obycia w zawodzie.  
Zdania wszystkich egzaminów i poszerzenia swojej wiedzy.  
Oczekuję praktyki i doświadczenia zawodowego.  
Odpowiedniego przygotowania do zawodu.  
*(zachowano oryginalną wersję odpowiedzi)*

### **Oczekiwania studentów ze strony Uczelni**

Odpowiedzi studentów uzależnione są od kierunku studiów jednak bardzo często studenci oczekują miłej atmosfery, profesjonalnego przygotowania do pracy w zawodzie, uzyskania odpowiedniej wiedzy i umiejętności jest również i taka odpowiedź „Dojrzałego podejścia do studentów, możliwość elastycznego ustalania terminów zaliczeń, powiadamy o wszelakich wydarzeniach organizowanych przez uczelnię”.

## 15. Podsumowanie i wnioski

Przedstawione w Raporcie dane oraz ich analiza ilościowa i jakościowa jednoznacznie potwierdzają, że oceną zostały objęte główne elementy wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, a w szczególności interesariusze wewnętrzni, zasoby kadrowe, programy kształcenia, poziom naukowy Uczelni, losy absolwentów na rynku pracy, współpraca z zagranicą, system informacji naukowej, warunki socjalne studentów w domu studenta, relacje z otoczeniem oraz ocena jakości usług edukacyjnych.

Porównując rok akademicki 2016/2017 do roku akademickiego 2017/2018 względem zatrudnienia stanów osobowych akademickiej kadry naukowo-dydaktycznej pod kątem podstawowego i dodatkowego miejsca pracy. Liczba osób z tytułem prof. nie uległa zmianie pozostając na poziomie 5 osób w zakresie podstawowego miejsca zatrudnienia, natomiast uległa zmniejszeniu o 2 osoby w zakresie dodatkowego miejsca zatrudnienia; również zmniejszeniu o 1 osobę ze stopniem dr hab. w zakresie zatrudnienia podstawowego miejsca pracy i aż o 7 osób w zakresie dodatkowego miejsca pracy. Zwiększeniu uległa w zakresie zatrudnienia podstawowego o 8 osób ze stopniem dr, a zmniejszeniu o 2 osoby w zakresie zatrudnienia dodatkowego. Poziom zatrudnienia osób z tytułem zawodowym mgr z podstawowego miejsca pracy uległ zmniejszeniu o 1 osobę (27), natomiast z dodatkowego miejsca pracy nie uległ zmianie utrzymując się na poziomie 41 osób.

W roku akademickim 2017/2018 **liczba studentów stacjonarnych wynosiła 1310 osób**. W stosunku do ubiegłego roku akademickiego 2016/2017 liczba studentów (1328) uległa zmniejszeniu o 18 osób, chociaż nie był to znaczny spadek. W stosunku do liczby przyjętych (1900) liczba ta zmniejszyła się o 32%.

Według **rekrutacji** roku akademickiego 2017/2018 na I rok studiów stacjonarnych przyjęto 561 osób (wszystkie kierunki), (a w roku 2018/2019 - 578). W roku akademickim 2012/2013 liczba ta wynosiła (629), zatem w stosunku do 2017/2018 liczba studentów zmniejszyła się o 68 osób.

W roku akademickim 2017/2018 **liczba studentów niestacjonarnych wynosiła 313 osób**. W stosunku do ubiegłego roku akademickiego 2016/2017 liczba studentów (326) uległa zmniejszeniu o 13 osób, chociaż nie był to znaczny spadek. W stosunku do liczby przyjętych (508) liczba ta zmniejszyła się o 35%.

Według **rekrutacji** roku akademickiego 2017/2018 na I rok studiów niestacjonarnych przyjęto 111 osób (wszystkie kierunki), (w roku 2018/2019 - 71). W roku akademickim 2012/2013 liczba ta wynosiła (777), zatem w stosunku do 2017/2018 liczba studentów zmniejszyła się o 666 osób.

Biorąc pod uwagę wszystkie elementy jakości kształcenia, według studentów i badań prowadzonych na Uczelni, wszystkie wyniki uległy poprawie od 1% do 5% zarówno na studiach stacjonarnych jak i niestacjonarnych. Jednak nadal na niskim poziomie utrzymuje się zapoznanie z sylabusami i efektami kształcenia oraz możliwością osiągania efektów kształcenia, czytelnością przekazywanych treści, zgodnością oceniania z kryteriami. Warto zauważyć, że ciężar odpowiedzialności za taki stan rzeczy ponoszą też sami studenci mało zaangażowani w proces studiowania, nie zwalnia to jednak wykładowców z poprawiania tych wyników.

Ewaluacja jakości kształcenia według opinii studentów w roku akademickim 2017/2018, najwyżej ocenione odpowiedzi:

- 82% stac. 88% niestac. miało możliwość zapoznania się z sylabusem,
- 82% stac. 89% niestac. miało możliwość zapoznania się z efektami kształcenia,
- 80% stac. 87% niestac. miało możliwość osiągnięcia efektów kształcenia,
- 92% stac. 91% niestac. oceniło pozytywnie punktualność i zgodność z planem realizacji,
- 91% stac. 93% niestac. miało możliwość kontaktu z wykładowcami,
- 85% stac. 89% pozytywnie oceniło realizację treści kształcenia czytelność, przejrzystość ,
- 86% stac. 88% niestac. pozytywnie określiło ocenianie przedmiotowe zgodnie z kryteriami,
- 93% stac. 95% niestac. pozytywnie oceniło takt i kulturę osobistą wykładowców,

- 88% stac. 89 niestac. pozytywnie oceniło realizację zakładanych efektów dzięki warunkom lokalowym.

W roku akademickim 2017/2018 dokonana ocena efektów kształcenia poprzez analizę hospitacji wykazała, że w stosunku do studiów stacjonarnych 28% kadry naukowo-dydaktycznej otrzymała ocenę wyróżniającą, 32% ocenę pozytywną, 6% ocenę zadowalającą. Ocen negatywnych nie było. Natomiast w odniesieniu do studiów niestacjonarnych: 30% ocenę wyróżniającą, 35% ocenę pozytywną, 2% ocenę zadowalającą. Ocen negatywnych nie było.

W porównaniu z ubiegłym rokiem akademickim odnośnie studiów stacjonarnych zmniejszył się procent nauczycieli akademickich z oceną wyróżniającą o 38%, a zwiększył się z oceną pozytywną o 5% i zmniejszył o 1% z oceną zadowalającą. Odnośnie studiów niestacjonarnych zmniejszył się procent z oceną wyróżniającą o 18%, zwiększył o 7% z oceną pozytywną i zmniejszył o 15% z oceną zadowalającą.

Ocena wybranych świadczonych usług edukacyjnych w opinii studentów wyraża się w sposób następujący (badanych 147):

2017/2018

**Najwyżej ocenione przez studentów cechy charakteryzujące PWSZ drogą internetową (96 osób)**

- obecność wykładowców na zajęciach (84%)
- zdobywanie wiedzy ogólnej i kierunkowej (80%),
- wymagająca kadre (72%)
- wykładowcy mający dobry kontakt ze studentami (72%)
- kontakty z zagranicą (68%)
- kształtowanie umiejętności przydatnych w pracy zawodowej (67%)
- opinii, jaką cieszy się uczelnia w otoczeniu (48%)
- uwzględniania sugestii studentów przez prowadzących zajęcia (57%)
- dostępności informacji na stronie instytucyjowej (59%)
- praktyk zawodowych (56%)

Najwyższe oceny studentów, również budzą wątpliwość, odnośnie czy jest tak jak powinno być, a wybrane cechy warto poddać bliższej uwadze.

### **Najniżej ocenione przez studentów cechy charakteryzujące PWSZ**

- zaplecze sportowo-rekreacyjne (33%)
- elastyczny program studiów (27%)
- szanuje studenta (23%)
- ogólny wygląd sal (37%)
- zrozumienie przez uczelnię indywidualnych, czasami nietypowych sytuacji studenta (33%)
- dostępności informacji na stronie uczelnianej (32%)
- „studia dualne” (20%)
- ciekawego sposobu przekazywania wiedzy (17%)

Każdy przykład wymaga indywidualnej analizy i rozwiązywania problemów według możliwości ze strony odpowiedzialnych osób.

Niepokój budzi brak pełniejszego zadowolenia z wyposażenie laboratorium (27%) (2016/2017, 29%) i wyposażenie sal komputerowych (21%) (2016/2017, 34%) .

Nadal niepokój budzi procent obecności nauczycieli akademickich na dyżurach („tak” 54%) („nie” 9%), z małą poprawą nadal problem występuje (2016/2017, 49%).

Zadowolający jest procent maturzystów, którzy wybierają PWSZ w Lesznie na kolejny etap swojego kształcenia zawodowego, pochodzą oni głównie z Leszna, Kościan, Góra, Rawicz. I tak na przykład z Leszna najwięcej studentów przychodzi z ZSE, IIILO, ILO, ZST, co wskazuje między innymi na dobrą współpracę z tymi szkołami, korzyści wynikające z umiejscowienia Uczelni, dobrej opinii, szerokiej oferty zawodów.

Nadal dobrze rozwija się współpraca międzynarodowa, chociaż ciągle zbyt mała liczba studentów z PWSZ wyjeżdża na studia i praktyki zagraniczne, mimo bardzo bogatej oferty partnerów zagranicznych, jakich Uczelnia aktualnie posiada.

Sprawozdania instytutowe w części opisowej odnoszą się również do instytutowego systemu doskonalenia wewnętrznego nauczycieli akademickich, skupionego na dzieleniu się wiedzą. Efekt jest taki, że we wszystkich instytutach działa wewnętrzny system doskonalenia. Jednak cykliczność prowadzonych spotkań poświęconych doskonaleniu w każdym instytucie jest inna. Instytuty wewnętrzne doskonalenie prowadzą w ramach spotkań ogólnych i dodatkowych. Tematyka spotkań dotyczy między innymi: aktywizujących metod kształcenia, szkoleń dotyczących przygotowywania sylabusów, platformy e-learningowej Moodle, warsztatów - jak prowadzić zajęcia ze studentami oraz kwestii dotyczących jakości kształcenia związanych z tematyką zawartą w Raporcie. Wszystkie instytuty podejmują również innowacyjne programy związane z formami kształcenia (e-learning – np. Moodle, konferencje on-line), projektami współpracy z pracodawcami (studia dualne, praktyki pilotażowe), programami UE (np. Erasmus) i wiele innych szczególnie wymienionych w sprawozdaniach poszczególnych instytutów. Raport zawiera również dane dotyczące działań naprawczych, które zostały wykorzystane do ewaluacji w bieżącym roku. Działania opisane przez poszczególne instytuty, odnoszą się do nisko ocenionych odpowiedzi wynikających z danych zawartych w raporcie. Instytuty informują też o swoich problemach, które utrudniają im uzyskiwanie wyższych efektów. Co pozwala zrozumieć z jakiego rodzaju trudnościami borykają się i zauważyć, że często wiążą się one z bazą lokalową. Odnośnie bazy lokalowej w roku akademickim 2017/2018 wiele potrzeb zostało zrealizowanych np. w Instytucie Pedagogicznym, Instytucie Politechnicznym, Instytucie Zdrowia i Kultury Fizycznej, a wiele podejmowanych działań jest w trakcie realizacji.

**16. Działania pomocowe podjęte i podejmowane w trakcie realizacji, a wynikające z zaleceń zawartych w Raportach za lata 2015-2018**

1. Uaktywnianie Instytutowego Systemu Doskonalenia Wewnętrznego Nauczycieli Akademickich .
2. Uaktywnienie Instytutowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia.
3. Uaktywnienie Instytutowych Studenckich Zespołów ds. Jakości Kształcenia.
4. Zachęcanie studentów do publikowania prac w ramach Studenckich Zeszytów Naukowych w wersji elektronicznej.
5. Monitorowanie i dostosowywanie do bieżących potrzeb kadry dydaktycznej, bazy laboratoryjnej obsługiwanej przez Sekcję IT PWSZ. Platforma serwerowa jest w 100% zwirtualizowana w oparciu o najnowsze wersje oprogramowania (w corocznym budżecie IT jest przewidziana kwota na modernizację sprzętową i programową bazy laboratoryjnej), jest faktycznie aktualizowana.
6. Zachęcanie do korzystania z innowacyjnych programów związanych z formami kształcenia (e-learning – np. Moodle, konferencje on-line), projektami współpracy z pracodawcami (studia dualne, praktyki pilotażowe), programy UE (np. Erasmus).
7. Wspieranie procesu wdrażania systemu USOS.

## 17. Zalecenia

1. Dalsze doskonalenie na stronie internetowej Uczelni systemu informacji na temat funkcjonowanie WSZJK.
2. Zwiększanie wiedzy i świadomości społeczności akademickiej i studenckiej na temat działań projakościowych podejmowanych w Uczelni.
3. Zwiększanie udziału studentów w działaniach podejmowanych na rzecz poprawy jakości kształcenia w Uczelni (opiniowanie regulaminów, programów studiów, efektów kształcenia, wzorów ankiet itd.), poprzez pracę studentów w ramach instytutowych studenckich zespołów ds. jakości kształcenia.
4. Propagowanie działalności istniejących kół naukowych wśród studentów we wszystkich Instytutach. Zwiększenie dynamiki kół naukowych w prowadzeniu badań i publikowaniu ich wyników na konferencjach, w monografiach i czasopismach. Zachęcenie studentów do publikowania swoich prac w Studenckich Zeszytach Naukowych na stronie internetowej Uczelni oraz możliwości uruchomionych przez UKds.JK w Zeszytach Studenckich drogą internetową.
5. Propagowanie wyjazdów studentów do zagranicznych ośrodków naukowych w ramach programu Erasmus na lata 2014-2020 poprzez między innymi częstsze organizowanie spotkań z pełnomocnikiem Rektora ds. programu Erasmus + oraz strony internetowe, media społecznościowe np., Facebook.
6. Motywowanie pracowników do rozwoju własnego w ramach doskonalenia wewnętrznego – dzielenia się wiedzą, poprzez przekazywanie informacji dot. organizatorów, terminów, kursów, warsztatów, konferencji szkoleniowych w odniesieniu do poprawy jakości metod kształcenia.
7. Studenci w dalszym ciągu nisko oceniają bazę laboratoryjną Uczelni. Dotyczy to zarówno wyposażenia laboratoriów komputerowych, laboratoriów w ogóle, jak i warunków lokalowych. Stąd w miarę możliwości finansowych Uczelni, kwestie te powinny być potraktowane priorytetowo.



8. Należy potraktować priorytetowo zapoznanie z sylabusami i efektami kształcenia oraz możliwością osiągnięcia efektów kształcenia, czytelnością przekazywanych treści, zgodnością oceniania z kryteriami.
9. Umożliwienie studentom realizacji praktyki zawodowej w trybie ciągłym, jeśli modyfikacja planu zajęć dydaktycznych w tym zakresie jest możliwa, oraz zwiększenie starań w pozyskiwaniu nowych placówek, w których studenci mogliby odbywać praktyki.
10. Weryfikacja ankiet ewaluacyjnych, w tym dotyczących praktyk zawodowych.

**Spis załączników:**

**Załącznik nr 1** – Ankieta w sprawie zasięgnięcia opinii studentów o wypełnianiu obowiązków dydaktycznych przez nauczycieli akademickich w PWSZ im. J.A. Komeńskiego w Lesznie.

**Załącznik nr 2** – Ankieta ewaluacji realizacji modułu kształcenia.

Załącznik nr 1

**ANKIETA (anonimowa)**

*Ankieta służy zebraniu opinii studentów na temat prowadzonych zajęć dydaktycznych w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. J.A. Komeńskiego w Lesznie*

prowadzący zajęcia:			data:	
kierunek studiów:			rok studiów:	
nazwa przedmiotu (modułu):				
Forma zajęć:	wykład	ćwiczenia	seminarium	
	Lektorat	projekt	warsztaty	
	zajęcia praktyczne			
Lp.	Pytania	ODPOWIEDZI		
		nie (0 pkt.)	trudno powiedzieć (1 pkt.)	tak (2 pkt.)
1.	Czy Pan/i miał/a możliwość zapoznania się z sylabusem?			
2.	Czy Pan/i został/a zapoznany/a z efektami kształcenia przewidzianymi dla przedmiotu?			
3.	Czy Pani/a zdaniem realizacja przedmiotu pozwalała na osiągnięcie efektów kształcenia zawartych w sylabusie?			
4.	Czy zajęcia odbywały się punktualnie i w pełnym wymiarze godzin, zgodnie z planem studiów?			
5.	Czy była możliwość kontaktu z wykładowcą w czasie ustalonym przez prowadzącego zajęcia?			
6.	Czy treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny?			
7.	Czy ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami?			
8.	Czy prowadzący zajęcia w kontakcie ze studentem wykazywał się taktem i kulturą osobistą?			
<b>suma punktów: łącznie z pozycji 1 do 8</b>				
Czy zajęcia odbywały się w warunkach umożliwiających pełną realizację zakładanych efektów kształcenia (laboratoria, sale wykładowe i gimnastyczne, itp.)				

*Jeśli ma Pan/Pani dodatkowe uwagi prosimy wpisać je poniżej.*

---



---



---

**ANKIETA EWALUACJI REALIZACJI MODUŁU KSZTAŁCENIA**

.....*Nazwa modułu*.....

(*studia stacjonarne/niestacjonarne*)

1. *Imię i nazwisko koordynatora modułu:*
2. *Imię i nazwisko prowadzącego przedmiot:*
3. *Rok akademicki:*

Ankieta służy zebraniu opinii prowadzących poszczególnych przedmiotów na temat realizacji modułu.

1. Nazwa przedmiotu (proszę wpisać)

1. ....
2. ....

2. Proszę używając liczb od 1 do 5 określić stopień osiągnięcia danego efektu kształcenia, gdzie „1” oznacza- brak osiągnięcia efektu kształcenia, a „5”- oznacza w pełni osiągnięty efekt kształcenia.

Symbol efektów kształcenia	Po zakończeniu modułu (przedmiotu) i potwierdzeniu osiągnięcia efektów kształcenia student:	Stopień osiągnięcia efektu kształcenia skala 1 – 5

--	--	--

2. Ocena ogólna modułu (właściwie zaznaczyć).

Wyróżniająca- bardzo dobra- dobra- dostateczna- niedostateczna

3. Poniżej podaj:

a) silne strony modułu

b) słabe strony modułu

4. Inne uwagi do programu i realizacji modułu kształcenia.